

सत्साहित्य-प्रकाशन

मेरा वकालती जीवन

अदालती मामलो के शिक्षाप्रद प्रसंग

गणेश वासुदेव मावलंकर



१९६४

सस्ता साहित्य मण्डल, नई दिल्ली

प्रकाशक
मार्तंड उपाध्याय
मंत्री, सस्ता साहित्य मंडल
नई दिल्ली

पहली बार . १९६४

मूल्य

चार रुपये

मुद्रक
ध्यामकुमार गर्ग
राष्ट्रभाषा प्रिंटर्स
दिल्ली

स्वर्गीय पिता
राव साहब वासुदेव केशव मावलंकर
की
स्नेह-सिंचित तथा श्रद्धास्पद स्मृति मे

प्रकाशकीय

हिन्दी के पाठक प्रस्तुत पुस्तक के लेखक से भलीभाँति परिचित हैं। 'मडल' से उनकी दो पुस्तकें प्रकाशित हो चुकी हैं। पहली है 'मानवता के भरने', जिसमें उन्होंने बताया है कि अधिकांश व्यक्ति परिस्थितिवश अपराध करते हैं और यदि उनके साथ ठीक व्यवहार किया जाय तो उनमें सहज ही सुधार हो सकता है। दूसरी पुस्तक 'मेरे स्मरण' गांधीजी के संपर्क तथा उनकी विविध रचनात्मक प्रवृत्तियों की रोचक एवं सारगर्भित सामग्री प्रदान करती है।

हमें हर्ष है कि उनकी तीसरी पुस्तक 'मडल' द्वारा निकल रही है। इस पुस्तक में उन्होंने अपने वकालती जीवन के वे अनुभव दिये हैं, जो अदालतों और वकालत के पेशे में फैली हुई बुराइयों को दूर करने के उपाय बताते हैं।

यह पुस्तक मूल रूप से अंग्रेजी में लिखी गई है और इसका अनुवाद श्री सतराम 'विचित्र' ने किया है।

पहली दो पुस्तकों की भाँति यह पुस्तक भी अत्यंत उपयोगी है। हमें विश्वास है कि इसका सर्वत्र स्वागत होगा और जो भी इसे

पढ़ेगा, उसे लाभ ही होगा ।

हमें इस बात का बड़ा खेद है कि यह पुस्तक लेखक के जीवन-काल में प्रकाशित नहीं हो सकी । वह अपनी इन तीनों ही पुस्तकों को 'मडल' से निकलते देखने के बड़े अभिलाषी थे । लेकिन इस पुस्तक के प्रकाशन में असामान्य विलम्ब हो गया । हम उनकी स्मृति को अपनी हार्दिक श्रद्धाजलि अर्पित करते हैं ।

—मनी

आमुख

वकालती जीवन के मेरे अनुभवों में जो सुख और दुख की मिश्रित भावनाएँ हैं, उन्हें पाठकों के साथ मिल-बांटने के लिए मैं यहाँ उपस्थित कर रहा हूँ। इससे भी अधिक मैं इस बात से हैरान हूँ कि इनके सबंध में पाठकों की क्या प्रतिक्रिया होगी। यह सोच-सोचकर मैं काफी घबराहट महसूस करता हूँ। यदि उनकी सहानुभूति मेरे साथ रही तो संभव है, वकालती जीवन के माध्यम से समाज की सेवा करने का जो आनंद मैं प्राप्त कर सका हूँ, उसमें वे भी भागीदार हो सकेंगे। लेकिन यह भी संभव है कि पाठकों में ऐसे अनुदार व्यक्ति भी हों, जो मेरे इस साहित्यिक प्रयास को अन्यथा समझें। वे मेरी इन कथित सफलताओं को आत्मप्रशंसा का ढिंढोरा पीटने और अहंकारवश अपनी तारीफों के पुल बांधने का प्रयास बतायेंगे। यदि ऐसा समझा जायगा, तो बहुत बुरा होगा। फिर भी, जब पुस्तक प्रकाशित हो ही रही है तो मुझे सब प्रकार की टीका-टिप्पणी के लिए तैयार रहना होगा। मेरे लिए तो इतना ही काफी है कि जहातक मेरा सबंध है, जिस उद्देश्य ने मुझे इन अनुभवों को लिखने की प्रेरणा दी, वह व्यक्तिगत या

कानूनी दृष्टि से, आत्मश्लाघा से प्रेरित कभी नहीं रहा ।

अब मैं आगे एक अन्य सबधित प्रश्न का भी उत्तर देना चाहता हूँ । मैंने कुछेक ऐसे ही मुकदमे क्यों चुने, जिनमें मैं वकील था, और उन्हींके बारे में मैंने क्यों लिखा ? इसका स्पष्ट उत्तर यह है कि जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में अपने अनुभवों को निजी सुख के लिए लिखने ने ही मुख्यतः मुझे इसके लिए प्रेरणा दी । इसके साथ ही मुझे यह भी आशा थी कि मेरे अनुभव शायद उन युवकों का मार्ग-दर्शन कर पायेंगे, जो पूर्व पीढ़ी के व्यक्ति के अनुभवों को अपनाने का महत्व समझते हैं । प्रस्तुत पुस्तक मेरे जीवन के एक ही अंग का उल्लेख करती है, अर्थात्, मेरा वकालती जीवन । इससे यह प्रकट होगा कि मैं वकालत को श्रेष्ठतम पेशे में से एक मानता हूँ और मेरी यह भी मान्यता है कि इसमें संपूर्ण मानव-समाज का सर्वाधिक कल्याण करने की अकथित सभावनाएँ हैं । इतना होने पर भी मैं अदालतों में अपने उन वास्तविक अनुभवों की सचाई से भी मुह नहीं मोट सकता, जिनसे साफ जाहिर हो जाता है कि इस पेशे में आदर्श नाम की तो कोई बात ही नहीं रह गई है, और इसे अपनानेवालों का एकमात्र लक्ष्य अपने लिए अधिकाधिक पैसा कमाना बन गया है । समाज-सेवा का आदर्श कहीं दिखाई नहीं देता । माध्य और माधनों की चिंता किये बिना वकीलों के लिए कमाई और मुचकिलों के लिए जीत का दोलनाना है । निःसंदेह कहीं-न-कहीं एकाध व्यक्ति तो अपवादस्वरूप इस पेशे में भी हैं ही ।

यहीनों को छोड़कर, समाज का भी अपना दृष्टिकोण है । यदि

सही तौर पर समझा जाय तो जीवन के किसी भी क्षेत्र में काम करना एक ऐसा साधन है, जिससे मानव-सेवा करने के साथ-साथ ज्योदा-से-ज्यादा आत्मिक उन्नति भी प्राप्त की जा सकती है। लेकिन इसके बदले इस भौतिक युग में हमारे जीवन का लक्ष्य किसी भी कीमत पर निज के लिए पैसा बनाना हो गया है। बात तो यह दुख की ही है कि जीवन के हर क्षेत्र में 'साध्य ही साधन की कसौटी है' मान्य दर्शन बन गया है, और यह कोई आश्चर्य की बात नहीं कि वकील भी इस प्रचलित सिद्धांत के अनुगामी बन गए हैं। लेकिन एक बार इस सिद्धांत को मान लेने पर कानूनी पेशे में श्रेष्ठता या उच्च ध्येय के लिए कोई स्थान नहीं रह जाता।

वकीलो के नैतिक पतन के कारण मुझे हमेशा ही दुख और निराशा हुई है। उनसे मुझे आशा थी, और आज भी है कि वे समाज की उन्नति तथा संचालन में सर्वाधिक महत्वपूर्ण योग प्रदान करेंगे। उनकी शिक्षा और उनके स्तर की दृष्टि से उनसे यह आशाएँ की ही जानी चाहिए। लेकिन सन् १९१३ और १९३७ के बीच वकालत करते समय मैंने अपने चारों ओर जो देखा, उससे मैं इस दुखपूर्ण नतीजे पर पहुँचा कि कानूनी पेशे के नैतिक स्तर में लगातार गिरावट होती चली गई है। अपने ही लिए कमाई के सीमित आदर्श को सामने रखने से और 'साध्य ही साधन की कसौटी है' के सिद्धांत पर अमल करने से, वकील न सिर्फ अपनी बल्कि सारे समाज की जो अपार हानि करता है, उसकी ओर सबका, और खासकर युवक वकीलो का ध्यान आकर्षित करना मैंने उचित समझा।

मैंने उदाहरण-स्वरूप कुछ ऐसे मामले चुने हैं, जिनमें मेरे कई वकील-साथी मारा विवेक छोड़कर सत्य, न्याय और ममानता के तर्क-सगत विचारों को सर्वथा भुला बैठे। मुझे यकीन है कि मेरे पाठक केवल यही धारणा नहीं बना लेंगे कि जिन बुराइयों की कानिमा इन अनुभवों में है, वह भव वकीलों में और उन सब मुकदमों में भी थी, जिनमें मैंने भाग लिया। मुझे यह याद करके खुशी होती है कि अपवाद स्वरूप निष्ठावान और ईमानदार वकील भी थे। वैसे जो मैं कह चुका हूँ और अब कहूँगा, उससे यह बात मेल नहीं खाती। मेरा यह दृढ़ विद्वानम है कि वर्ग विशेष के रूप में वकील समाज का ढाँचा बनाने के लिए विशेष रूप से उपयुक्त है। इसलिए मुझे जो भी बुराई दिखाई दी है, उसका इस कथन के समर्थन में उल्लेख करना और दुर्भाग्यपूर्ण घटनाओं का हवाला देना भी मुझे आवश्यक जान पड़ा। विशेषकर उनलिए कि जिन घटनाओं को मैंने चुना है, उन्हें अपवाद कहकर टाला नहीं जा सकता।

सन् '३७ में बम्बई विधान-सभा का अध्यक्ष चुने जाने तक मैं इन सब महत्वपूर्ण मामलों की मन में सूची बना चुका था। तबसे लेकर जव-जव समय मिला, मैं एक-न-एक अध्याय लिखता रहा। और अंतिम अध्याय नो अगस्त १९५४ में लिखा गया था।

मेरे मित्र (स्व०) श्री देवदास गांधी ने इन अनुभवों को 'हिन्दु-मनान टाउम्न' के साप्ताहिक सम्करण में प्रचारित किया। इससे मुझे अनेक लोगों की प्रतिक्रिया जानने का अवसर मिला। मेरे कई युवा-वकील-मित्रों ने मुझसे कहा है कि इन लोगों से उन्हें अपने व्यवसाय के सम्ने

आदर्शों का पालन करने की प्रेरणा मिली है। वैसे भी कई लोगों ने मुझे प्रशंसापूर्ण पत्र लिखे और वकालत में जिस नैतिक विधान का मैंने समर्थन किया था, उसके लिए बधाइया भी दी। हा, एक वकील-भाई को मेरी सचाई पर शका भी हुई। उन्हें शक था कि मैं किसी पूजीवादी पत्र का एजेंट हूँ, अथवा 'उच्चता के भाव' से पीड़ित हूँ, जिसमें छुटकारा पाने के लिए मैं दूसरों की निंदा करता हूँ।

इस पुस्तक का संग्रह एक अन्य बड़ी योजना, अर्थात् मेरी 'आत्मकथा' का अंग है। मैंने इस पुस्तक के सस्मरणों को मूलतः निजी सतोष के लिए लिखा है। यह मेरे सुखों और दुखों की स्मरण-कथाएँ हैं। यदि इस पुस्तक से आज के सघर्षशील युवा-वकीलों को मार्ग-दर्शन मिला और उनके लिए यह शक्ति का स्रोत बन सकी तो मुझे बहुत प्रसन्नता होगी। अगर मेरे इन सस्मरणों की मशाल जलती रखने में, पेशे के ऊँचे आदर्शों को कायम रखने में और घन के लोभ के गड्ढों से बचने में कतिपय वकीलों की मदद हुई तो मैं समझूँगा कि मेरे प्रयत्नों को आशातीत पुरस्कार मिल गया है।

इन अनुभवों को लिखने का प्रोत्साहन देने के लिए मैं अपने मित्र श्री देवदास गांधी को धन्यवाद देता हूँ, जिन्होंने पुस्तक प्रकाशित करने का श्रम और उत्तरदायित्व अपने ऊपर लिया। मैं अपनी युवा-मित्र श्रीमती भारती सारामाई का भी आभारी हूँ, जिन्होंने मेरे लिए टाइप को हुई पांडुलिपि को पढ़ने का कष्ट उठाया और कुछ भाषागत परिवर्तन भी सुझाये।

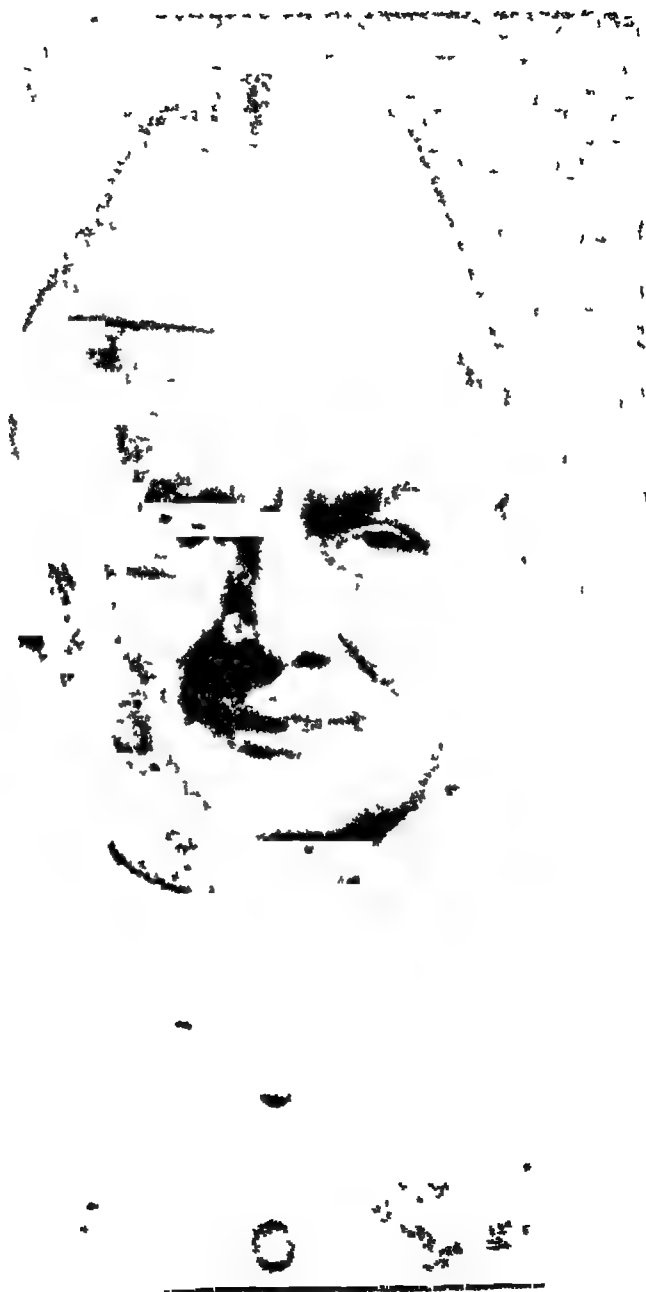
विषय-सूची

१ मैं वकील कैसे बना ?	१७
२. वकील के कर्तव्य	२५
३ जगह का चुनाव	३२
४ प्रारम्भिक अनुभव	३६
५ नींव की पहली शिला	४४
६ फौजदारी मुकदमे न लेने का निर्णय	५१
७ धैर्य की परीक्षा	५८
८ पितृ-ऋण बनाम भौतिक लाभ	६४
९ नैतिक दृष्टिकोण और सिद्धांत	७१
१० कानूनी न्याय बनाम सच्चा न्याय	७६
११ वकील और साधारण मनुष्य में नैतिक आस्था	८०
१२ न्याय पर असत्य की विजय	८७
१३ विवेक बनाम कानून	९७
१४ नीति के रूप में सत्य का प्रयोग	१०६
१५ रोजगार या रुपया ऐठना	११५

१६ व्यावगायिक शिष्टाचार और सामाजिक न्याय	१२२
१७. कागजों का भावधानी से अध्ययन	१३१
१८ भाइयों का पुनर्मिलाप	१४५
१९ यशस्वी कार्य	१५४
२० उपसंहार	१६३



मेरा वकालती जीवन^{१५}



लेखक

मेरा वकालती जीवन

: १ :

मैं वकील कैसे बना ?

मेरे पिताजी बर्रई विश्वविद्यालय से बी० ए० और एल-एल० बी० करने के बाद प्रांतीय न्याय-विभाग में जज बन गए। उनका जज-जीवन का अल्प किंतु प्रतिभाशाली कार्यकाल अदालती कामों और वकीलों के साथ व्यस्त रहने में ही बीता।

अपनी इस नौकरी के दौरान में, एक से दूसरे ताल्लुका में निरंतर उनकी बदली होती रही। इस प्रकार, पिताजी ने जिन विभिन्न स्थानों में कार्य किया, वहाँ के वकीलों से मैं प्रायः परिचित-सा हो गया था। निःसंदेह, उस छोटी उम्र में जो-जो बातें मैंने उनकी देखी, उनकी याद तो मुझे हैं नहीं, लेकिन दस में सोलह साल की उम्र तक की बातें मुझे भली प्रकार याद हैं। और मेरे सोलहवें वर्ष में ही पिताजी का देहात भी हो गया था। इस तरह, पिताजी के मित्रों में वकीलों की बहुत बड़ी संख्या थी।

छोटे-छोटे नगरों में जहाँ भी पिताजी जज की हैसियत से रहे, अदालती समय के बाद संध्या समय हमारा घर एक सामाजिक क्लब-सा बन जाना था। प्रमुख वकील और अन्य व्यवसायों के प्रतिष्ठित व्यक्ति प्रायः नित्य ही हमारे यहाँ एकत्र होते, और अनंतर सारा समूह थोड़े समय के लिए अनेक विषयों पर बातचीत करता रहता।

परिवार के बालक होने के कारण न तो हम उस विशिष्ट समूह में शामिल होते थे, और न ही उनके पास खड़े रहने तक का हमें अधिकार था। फिर भी, जब कभी हमें उनमें से किसी एक की छोटी-मोटी सेवा के लिए कहा जाना तो हमें उन लोगों की बातें सुनने का अच्छा-खासा अवसर मिल जाता।

उनमें सहज ही स्पष्ट हो जाता है कि अपनी छोटी-सी दुनिया से सयद्ध क्षेत्रों के बानून-वेत्ताओं से मैं किस प्रकार परिचित हुआ। लेकिन यह भी सर्वथा सत्य है कि जिन विषयों पर उनमें विवाद होता, वे हमारी दृष्टि की पकड़ से परे के होते थे। और इसलिए, इस बात का दावा मैं नहीं कर सकता कि जो विवाद चल रहा होता, उसे मैं समझ ही जाता था। पर उनका तो मैं समझता ही था कि स्थानीय अदालत के उच्चाधिकारी होने के नाते यद्यपि वे लोग मेरे पिताजी का आदर करते थे, तथापि हमारे घर पर उनके साथ उनके व्यक्तिगत संबंध सर्वथा बेतकल्लुफ होते थे।

उन लोगों में जो चर्चाएँ होती थी, उनमें उच्च न्यायालयों द्वारा स्थिर पिताजी के कानूनी फैसलों से लेकर साहित्य और सार्वजनिक हित संबंधी अनेकानेक विषय होते। यह खयाल किया जाता था कि पिताजी के फैसले उनमें नहीं और तर्क-सम्मत होते कि बड़ी अदालतों में वे कभी रुढ़ नहीं हुए। मेरा यह भी मत था कि इस समूह के सभी सदस्य जिस तरह एक दूसरे की इज्जत करते उसी भाँति उन छोटे-से नगर में हर कोई उनकी इज्जत करता था।

सदनुसार, स्वभावतः न्यायालयों, जजों तथा वकीलों के प्रति एक प्रकार की दिलचस्पी और आदर की भावना मुझ में समुन्नत हो गई। तो भी, मुझे यकीन था कि मैं जज या वकील कभी नहीं बनूँगा। इसमें भी बटकर यह कि इस ज्ञान का विचार तक मुझे नागवार लगता था। और ऐसा क्यों था, इस विषय में उस समय मेरी कोई ख़ास धारणा भी नहीं थी। जिन दिनों मैं मराठी स्कूल में पढ़ता था, और बाद में जब

मैं वकील कैसे बना ?

अगरेजी स्कूल में चला गया, तो कई बार मेरे सामने ~~हैं प्रश्न आया कि~~ मैं जज, वकील या डाक्टर में से क्या बनना चाहूँगा। और निस्सर्काच मेरा उत्तर था कि मैं डाक्टर बनना पसंद करूँगा। ये सारी बातें १८९५ से १९०३ के बीच की हैं।

फरवरी, १९०४ में मेरे पिताजी का देहात हो गया। उन दिनों मैं मैट्रिक में था। मैं सही-सही नहीं जानता कि मेरे भावी जीवन के विषय में उनकी क्या धारणाएँ थी, लेकिन एक धुँधली-सी योजना उनके मन में यह थी कि मैं किसी टैक्नीकल विषय में विशेष योग्यता हासिल करूँ। अभी रूस-जापान के उस युद्ध का विस्फोट नहीं हुआ था कि जिसे वर्तमान सदी के प्रारम्भिक वर्षों पर छा जाना था। किंतु पिताजी ने इससे पूर्व ही सूर्योदय के देश को मेरी शिक्षा का स्थान निश्चित कर लिया था। स्वभावतः, ये सारी योजनाएँ उनकी असामयिक मृत्यु के कारण धराशायी हो गईं।

स्कूली जीवन तक मेरे लिए यह प्रश्न सर्वथा महत्वहीन था कि मुझे किस दिशा में विशिष्टता हासिल करनी है। १९०४ में मैंने मैट्रिक की परीक्षा पास की, और तब वह समय आया जब कि मुझे अपने व्यवसाय के बारे में निर्णय करना था। सर्वप्रथम व्यवसाय मैंने डाक्टरी को ही पसंद किया और इसके न होने पर दूसरा व्यवसाय मैंने शिक्षा-क्षेत्र चुना। जहाँ तक कानून का सबध था, यह कहना सगत नहीं जान पड़ता कि मैं उसे नापसंद करता था, क्योंकि उस छोटी उम्र में ऐसी नापसंदगी के लिए मेरे पास कोई कारण भी नहीं था।

फिर भी, उस समय मेरी यह राय थी कि वकीलो का समाज में आदर है, क्योंकि वे मुख्यतः उसके उस धनिक वर्ग के लिए लाभकारी थे कि जो अपने धन के बल पर किसी भी वकील की सेवाएँ प्राप्त कर सकता है। और दूसरी ओर, दयनीय दशा यह है कि समाज में बहुसंख्या गरीबों की है।

फलतः, मेरी प्रबल इच्छा ऐसे साधनों को पा लेने की थी कि जिनके द्वारा मैं अपनी अधिकाधिक योग्यतानुसार अत्यंत गरीबों की सेवा कर

गर्ब । और इस प्रकार सरकारी नौकरी या विकल्प में कानूनी व्यवसाय प्रति मुझे तनिक भी आकर्षण नहीं जान पड़ा । मुझे लगा कि केवल मात्र डाक्टर-पेशा ही ऐसा है, जिसमें गरीबों और अभावग्रस्तों की सेवा करने के अधिकाधिक अवसर मिल सकते हैं ।

नमूने समाज में एक भी तो ऐसा व्यक्ति नहीं, जो कभी-न-कभी बीमार न पड़ता हो और रोग-मुक्ति के लिए परेशान न होता हो । और जो महानुभूति के भावों से ओतप्रोत मसीहा बनकर नितांत सेवा के आदर्श के साथ ऐसे पीड़ित व्यक्ति तक पहुँचता है, उस पर विश्वास करने से बटकर क्या बरदान हो सकता है ! और इस प्रकार डाक्टर बनने की जम्बिलापा मुझे अत्यधिक प्यारी लगी । कल्पनावग, मैंने अपने-आपको देखा कि मैं मेवक के रूप में एक से दूसरे स्थान पर जा-आ रहा हूँ, और गरीबों की ज़ोपड़ियों में जा-जा कर उनके बोल को हल्का कर रहा हूँ । बड़ा अत्यधिक रोग है, जिनसे संघर्ष करना होगा, और गदगी का इतना अवसर है कि जिसे माफ करना होगा । बड़ा प्यारा लगा मुझे यह स्वप्न । किन्तु मेद है, यह पूरा होने वाला नहीं था, और यह स्वप्न ही बनकर रह गया । क्योंकि, मेरे अभिभावकों का कहना था कि मैं घर छोड़ कर अन्यत्र नहीं जाऊँ । ऐसी दशा में स्थानीय कॉलेज में कला के विषयों को लेने के सिवा कोई चारा नहीं था । निम पत्र, उन दिनों (१९०५) जहमदाबाद में इसमें अधिक शिक्षा विषयक सुविधाएँ भी उपलब्ध नहीं थी ।

जिन दिनों मैं कॉलेज में पढ़ रहा था, मेरे मन में सामाजिक सेवा की अनेक योजनाएँ आई । १९०५ के दश-भग, और उससे सुधार के लिए परिणामित, जा आंदोलन हुआ, उसका देश के युवाओं पर पर्याप्त जगर पड़ा । मैंने भी अपने देश में उद्योग-विस्तार तथा भावी सतति को शिक्षित करने के लिए अपना भाग अदा करने का निर्णय कर लिया । फलतः, मैंने बी० ए० के ऐच्छिक विषयों में इतिहास और गणित के स्थान पर भौतिक शास्त्र और रसायन शास्त्र के विषयों को चुना । ये

विषय मुझको बहुत ही पसंद थे, और इनमें भी भौतिक शास्त्र में तो मेरी खास दिलचस्पी थी ।

मेरी प्रबल इच्छा थी कि मैं डकन एजुकेशन सोसायटी, पूना जैसी शिक्षा संस्था से अपना नाता जोड़ूँ, और वहाँ आजीवन भौतिक शास्त्र के प्राध्यापक के रूप में कार्य करते हुए ऐसे विद्यार्थियों का निर्माण करूँ, जो आने वाले समय में स्वदेशी उद्योगों के आंदोलन में उचित नेतृत्व ग्रहण करें । स्वदेशी आंदोलन का ही यह स्पष्ट तथा तर्कसंगत परिणाम था, किन्तु पुनः होनी ही प्रबल रही, और यह स्वप्न भी अधूरा-का-अधूरा ही रह गया ।

यदि मुझको भौतिक शास्त्र में अधिक अध्ययन करना था तो मेरे लिए वकई जाना आवश्यक था । और यदि मैं शिक्षा-व्यवसाय को अपनाता तो मुझको अपने पुरखों के घर को सदैव के लिए नहीं, तो जीवन के बहुत बड़े हिस्से के लिए तो छोड़ना ही पड़ता । दोनों बातें मेरे अभिभावकों के लिए अत्यधिक चिंता का कारण थीं । और अन्य परिस्थितियों ने भी उन्हीं का साथ दिया ।

१९०८ में बी० ए० कर लेने पर मैं दक्षिण-फैलो बना । फैलोशिप का यह वर्ष (१९०९) मैंने वस्तुतः बड़े आनन्द में बिताया । मैं भौतिक-विज्ञान-शाला में अनुसंधान करता और इतर के छात्रों को तर्क-शास्त्र पढ़ाता था । लेकिन जब फैलोशिप का वर्ष समाप्त हुआ तो पुनः वही प्रश्न आया, अब आगे क्या करना होगा । स्वभावतः पुनः भौतिक-शास्त्र में एम० ए० करने का मेरा विचार हुआ ।

किंतु इसी बीच परिवार के कुछेक मित्रों ने मेरे असली अभिभावक मेरे नाना पर जोर डाला कि मुझको कानून के अध्ययन में लगाया जाय । मेरे कानून-अध्ययन के बारे में उनको जो बड़ी-बड़ी आशाएँ थीं, वह अनुचित भी नहीं थीं । उन्हें आशा थी कि चूँकि मेरे पिताजी न्यायविभाग के अतिविशिष्ट सदस्यों में थे, और चूँकि मेरे दादा और परदादा भी बड़े-बड़े पदों पर सरकार की सेवा कर चुके थे, इसलिए अगर मैं कानून पास

कर लूँ तो प्राणीय सेवा में मेरे लिए सब-जज बनने का अच्छा-भागा मौका है । मेरी अन्न-भावनाएँ क्या थी, मेरे नाना, मेरी माँ, मित्र तथा परिवार के अन्य हिनपी तनिक भी महसूस नहीं करते थे ।

बड़ों की सलाह का अनुपालन करना ही चाहिए, इसलिए मैंने कानून के अध्ययन का निर्णय किया । लेकिन ऐसा करते समय मेरा कदापि यह विचार नहीं था कि मैं बकालत ही कहूँगा अथवा उसके बल पर अन्य व्यवसायों का लाभकारी सेवा का आधार बनाऊँगा । विपरीत, यह तो मेरी सेवा की महत्वानुक्षा के सर्वथा प्रतिकूल दृष्टिकोण था । जो हो, बड़ों के प्रति जो मेरी कर्तव्य-भावना थी, उसी की प्रेरणायस मैंने उनकी उच्छाओं के पालन का निश्चय किया । वैसे मैं भली प्रकार जानता था कि कानून-अध्ययन के भी अनेक लाभ हैं ।

उसने भी अधिक, यदि मुझको कानून पढ़ने के लिए बर्बई में रहने की स्वीकृति मिल जाती है तो मैं भौतिक शास्त्र में एम० ए० करने के लिए भी इस अवधि को सहज बढ़ाया दे सकूँगा । एक ही तीर से दो शिकार मार लेने की संभावना से मैं फूला नहीं समाया ।

कानून का पहला वर्ष तो मैंने भली प्रकार पूरा कर लिया, लेकिन दुर्भाग्यवश, उसके बाद, १९१० में काफी लंबे अमें तक बीमार रहा । उससे बर्बई में दीर्घ काल तक रह सकने की मेरी आशाओं पर पानी फिर गया । कानून के अंतिम वर्ष में मैं बड़ी कठिनाई से अपनी हाजिरियाँ पूरी कर पाया और १९१२ में विनिष्ट योग्यता के साथ मैं परीक्षा में सफल हुआ । किन्तु उस बीच अध्ययन सबधी अधिक परीक्षाएँ पास करने का मुझमें तनिक भी उत्साह नहीं रह गया था । और फलतः, अब मैं पूर्ण रूप में 'बी० ए०, एल्०-एल्० बी०' हो गया था ।

अब पुनः मेरे सामने वही प्रश्न था, आगे क्या करना होगा ? मैं जिन्हीं भी शिक्षा नर्या में प्रोफेसर नहीं बन सकता था, क्योंकि मैंने एम० ए० नहीं किया था । मात्र उपाय यही था कि मैं बकालत करने का

सर्व-जज बनने का यत्न करूँ। इसी असमंजस में मैंने सर्वेन्ट्स आफ इंडिया सोसाइटी का सदस्य बनने की चेष्टा की।

किन्तु पुनः मेरे परिवार के कुछेक उन वयोवृद्ध मित्रों तथा अन्यो ने, जो उस समय सार्वजनिक जीवन में अग्रणी एवं उसके पूर्ण जानकार थे और जो सर फिरोजशाह महता, सर डी० ड० वाछा, सर भालचन्द्र कृष्ण, श्री जी० के० गोखले जैसे बड़े-बड़े नेताओं से भी भली प्रकार परिचित थे, मुझे मलाह दी कि राजनीति को पेजे के तौर पर मुझे नहीं अपनाना चाहिए। मबने वकालत करने पर ही जोर दिया। उनका विश्वास था कि वकालत करते समय मुझे साधारणतया समाज से और विशेषतः विविष्ट व्यक्तियों से निकट मपर्क स्थापित करने के अधिक अवसर प्राप्त होंगे। उनका खयाल था कि वकालत के बल पर मैं सार्व-जनिक सेवा के लिए साथियों एवं सहयोगियों का एक क्षेत्र बना लूँगा। और यदि मैं उनमें पर्याप्त विश्वास पैदा कर सका तो फलरूप, समाज-सेवा के अधिकाधिक मार्ग बनने जायेंगे, और अतत अपने समाज की सेवा और उसके कल्याण में ही अपने जीवन को अर्पित करने योग्य बन सकूँगा। यह कहते मुझे प्रसन्नता होती है कि मैंने उनकी निस्वार्थ राय को स्वीकार किया, और १९१३ की फरवरी के अत में मैंने वकालत करनेवालों की श्रेणी में अपना नाम दर्ज करा लिया।

इस तरह घटना-क्रम में अकस्मात मैं वकील बन गया, और व्याव-सायिक जीवन के प्रारम्भिक चरणों में मैंने वकालत शुरू कर दी। इन सबको देखते हुए मैं यह कदापि नहीं कह सकता कि प्रबल इच्छा या 'पूर्व निश्चय' के फलस्वरूप ही ऐसा हुआ। विपरीततः, वकालत का श्रीगणेश तो मेरी मान्यताओं के सर्वथा प्रतिकूल था।

जो भी हो, इस प्रश्न को एक अन्य दृष्टि से देखने हुए मानना होगा कि यद्यपि मैं 'स्व-इच्छा' से वकील नहीं बन गया था तथापि 'पूर्व निश्चयानुसार' ही यथार्थ निर्णय हो गया। दार्शनिकों के विचार में 'स्व-इच्छा' की अभिव्यक्ति का यह भिन्न रूप है।

अपने जीवन के गति-राम को देखते हुए मैं इस खयाल से 'भाग्य-चक्र' का विग्नानी बन गया कि हमें अपनी जातिरिक्त भावनाओं को सक्रिय रख देने के लिए यथाशक्ति जो भी बन पड़े, करना चाहिए। वस यही तक हमारा कर्तव्य है। इच्छित फल की आशा में अधिक सभावना यह भी हो सकती है कि अन्ततः निराशा से ही पाला पड़े और इस स्थिति के फलस्वरूप जीवन निराशामय बन जाता है। ऐसे निराशापूर्ण जीवन के कारण हम समाज को जो अधिकतम सेवाएँ प्रदान कर सकते हैं, वह मूलतः शरित हो जा सकती हैं। भगवान् कृष्ण ने भी गीता में कहा है

कर्मण्येवाधिकारस्ते मा फलेषु कदाचन ।

मा कर्मफलहेतुर्भूमतिं सगोस्त्वकर्मणि ॥

अर्थात्, तुमको कर्म करते रहना चाहिए, और उसके फल की आशा कदापि नहीं। इसलिए कर्मफल की आशा न रखते हुए निरंतर कर्म करने में ही मग्न रहो। अकर्मण्य कभी मत बनो।

वकील का कर्तव्य

यद्यपि मैं पूरी तरह से इस वकालत के पेगों के प्रति आकर्षित नहीं था तथापि इस पेगों को मैं सम्मान की दृष्टि से देखता था और इसका प्रशंसक भी था । क्योंकि सार्वजनिक जीवन में प्रवेश करने का यह एक अच्छा-खासा अवसर प्रदान करता था । इस समय के तकरीबन सभी नेता असाधारण योग्यता संपन्न वकील थे, अथवा रह चुके थे । अतः कानून का अध्ययन जीवन के लिए एक महत्वपूर्ण सामग्री है, इस रूप में मैंने उस समय कानून को देखा था ।

अपने नाम के पीछे लगी बर्बड विश्वविद्यालय की कानून की डिग्री के पुछल्ले को विभिन्न व्यवसायों और नौकरियों में प्रवेश पाने का एक साधन मान कर मैं कतई सतुष्ट नहीं था । इसलिए मैं परीक्षाओं से सहज पार लगाने वाली 'कुजियो' और सहायक पुस्तिकाओं से दृढतापूर्वक दूर ही रहा और मैंने निर्धारित विभिन्न विषयों की प्रामाणिक पुस्तकों का अध्ययन आरम्भ कर दिया । कानून विषयक नियमों के विद्यमान मूल कारणों और सिद्धांतों में मेरी अत्यधिक दिलचस्पी थी और महज निष्कर्षों को मैं गौण मानता था ।

यह कहने की आवश्यकता नहीं कि इस प्रकार के अध्ययन ने वकालती जीवन में मेरी बड़ी सहायता की । मुझे भली प्रकार याद है कि लॉ कालेज के अदूरदर्शी सहपाठी मेरे इस अध्ययन का किस प्रकार मजाक उड़ाया

करते थे। मुझको वे 'मूर्ख आदर्शवादी' कहते थे कि जो मेन के 'हिड्डल' या 'पोल्क और मुल्ला के कन्ट्रैक्ट एक्ट' अथवा 'इक्विटी के प्रमुख मुकदमों' की मूल पाठ्य-सामग्री से मगजपच्ची में लगा रहता। क्या मैं वस्तुन मूर्ख नहीं था? ये कुजिर्वा बनी-बनाई ऐसी गोलियाँ थी, जिन्हें निगल कर सारा पाठ्य-क्रम दो या तीन माह में कम समय में पूरा कर लिया जा सकता था। और इस प्रकार पढाई से काफी समय बचाकर उसे मनोरंजन या अन्य कामों में लगाया जा सकता था।

उन दिनों (१९११-१२) यह एक आम चलन था कि गवर्नमेंट लॉ स्कूल में, जो एल्फिंस्टन कालेज की इमारत के पास ही था, जब कक्षाएँ लगी हो तो बर्बई के अपोलो बंदर पर सैर-सपाटा किया जाय। किन्तु हाजिरी लगवाने का खयाल तो रखा ही जाता था चाहे किसी भी दोस्त के द्वारा बुलवा कर ही लगवाई जाय। मैं यह नि सकोच कह सकता हूँ कि इस आचरण के विरुद्ध मेरे नैतिक विरोध का मेरे अधिकांश मित्रों पर कोई असर नहीं हुआ। ज्ञान-प्राप्ति का आदर्श स्वतः ही एक लक्ष्य है, उसे दर गजर भी कर दे, तो भी केवल मान स्व-उन्नति की उनकी अभिलाषा के लिए कानून के मिद्धातो का गहन अध्ययन अत्यावश्यक है, उन बात तक को वे स्वीकार नहीं करते थे।

कानून को सम्य-समाज का मैं प्राण मानता हूँ। समाज की प्रगति और अनुपालन के लिए इसका अध्ययन और प्रयोग भी अत्यावश्यक है। फलतः, मेरा विश्वास था कि सबसे अच्छा कानून वह है, जो न्याय एवं नम्रता के नैतिक महत्वा की सुदृढ़ बुनियाद पर स्थिर हो, और एक वकील का मुख्य कृत्य यह देना है कि कानून को उस बुनियाद को न केवल स्थिर रखा जाय प्रत्यून उसे मजबूत भी बनाया जाय। जब यह सब कहा और किया जाता है, तो नियमों और अधिनियमों की उन सहिता में क्या भीतिक लाभ हो सकता है कि जो सामान्यन समाज के विकास को उन्नत नहीं करती?

व्यक्तिगत स्वतंत्रता और पारस्परिक अच्छे संबंधों की रक्षा के लिए

यह आवश्यक है कि समष्टि रूप में समाज के सामान्य हितों की दृष्टि से व्यक्ति के कार्यकलापों पर जो बंदिशें लगाई जाती हैं, प्रत्येक व्यक्ति उनका स्वेच्छापूर्वक पालन करे। इस प्रकार सबधित लोगों को अपने कर्तव्यों की पवित्रता को तो मान्यता देनी ही चाहिए।

प्रत्येक उन्नतशील समाज की नींव इन्हीं बातों पर टिकी हुई है। वस्तुतः, जबतक समाज का हरेक आदमी यह महसूस नहीं करता कि उसके अधिकार सुरक्षित हैं और कोई भी उनका बलात् अपहरण नहीं कर सकता, तबतक कोई भी समाज ठोस इकाई का रूप नहीं धारण कर सकता। और विपरीततः, यह तभी संभव है जब प्रत्येक व्यक्ति उसे सौंपे गए कृत्यों का खुशी-खुशी पालन करने के लिए तत्पर रहे। दूसरे शब्दों में यूँ भी कह सकते हैं कि जब लोग अपने अधिकारों की अपेक्षा अपने कर्तव्यों के प्रति अधिक सजग रहेंगे, तब सुख और कल्याण सबधी अधिकार अधिकाधिक मात्रा में प्राप्त होते जायेंगे।

इस विषय को प्रकट करने के लिए यह स्थूल विचार काफी है कि परिसीमन, रजिस्ट्री आदि जैसी कानून की पारिभाषिक धाराएँ या जान्ता समाज की अधिकतम सख्या के अधिकतम हित के विचार पर आधारित हैं। इसका सहज लक्ष्य समाज के प्रत्येक सदस्य को ज्यादा-से-ज्यादा सुरक्षा प्रदान करना है, और साथ-ही-साथ ईमानदारी एवं सदाचार के पथ से भ्रष्ट होने की प्रवृत्ति को कम करना है। मनुष्य होने के नाते यह निश्चित है कि हमारे कानूनों में अनिवार्यतः त्रुटियाँ भी होंगी और हर मामले में न्याय भी नहीं हो पाता। कभी-कभी, परिस्थिति-वश, किसी व्यक्ति को यहाँ तक महसूस होने लगता है कि उसके मामले में नैतिक या समानता के स्तरों की भी उपेक्षा कर दी गई है।

फिर भी, सार रूप में यह कह सकते हैं कि अधिकतम सख्या के अधिकतम हित की उन्नति करना ही इसका आधार एवं इसके अस्तित्व का कारण है। प्रयोग रूप में इसकी क्रियाशीलता से व्यष्टि और समष्टि

को न्याय के नैतिक स्तर पर, जितना भी ज्यादा-से-ज्यादा सभन हो, कल्याण-प्राप्ति होनी चाहिए ।

कानून की कार्यकारिना के बारे में क्योंकि मेरा यह दृष्टिकोण था इसलिए स्तम्भावन मैं बकालत के पेग को अत्यधिक सम्मानित एवं प्रतिष्ठित समझना था । मेरी आंखों के सामने उन प्राचीन कानून-वेत्ताओं और विरोपकर रोमन न्यायाधीशों की परिपूर्णता के आदर्श घूम जाते कि जिनके बारे में मैंने पढ़ रखा था । कानून का विरोपज होने के नाते एक वकील का यह कर्तव्य है कि वह कानूनी मामलों पर जन-साधारण को मशविरा दे । उसे यह आश्वासन देना चाहिए कि प्रत्येक मामले का फैसला यथानुभव नैतिक स्थिति के प्रायः करीब-करीब ही होगा । इतने पर भी मनुष्य-बुद्धि के कारण यह संभव नहीं जान पड़ता कि हर मामले में शत-प्रति-शत न्याय ही हासिल हो जाय ।

अपने उस दृष्टिकोण को मैं एक मिमाल दे कर स्पष्ट करता हूँ । यदि मुझे यह पक्का यकीन हो कि 'अ' को 'ब' का कुछ ऋण देना है, तो मैं अपने 'अ' मुवक्किल पर ऋण का भुगतान कर देने के लिए पूरा जोर डालूंगा । यदि वह ऐसा करने में असमर्थ हो, और यहाँ तक कि यदि कानून की दृष्टि में 'ब' के दावे की म्याद भी चुक गई हो तो मैं उन पर जोर डालूंगा कि वह 'ब' से कर्जों की छूट के लिए प्रार्थना करें । यह तो मानना ही होगा कि म्याद के तर्क के बल पर मेरा मवक्किल जीत जायगा । उनके विपरीत, यदि मेरा मुवक्किल नैतिक जिम्मेदारी को निभाते हुए ऋण चुका देता है तो उसने उस कृत्य ने समाज की अधिकाधिक उन्नति एवं प्रगति होती है । यह बस्तुस्थिति न केवल समाज के दृष्टिकोण में ही उन्ने लक्ष्य की समझी जायगी प्रत्युत 'अ' के व्यक्तिगत दृष्टिकोण में भी उन्मुख होगी । एक ईमानदार ऋणी के रूप में उसकी जो नाश दोगेगी वह म्याद के तर्क में बचाई हुई रकम की अपेक्षा निश्चय ही उसके जीवन की बहुत बड़ी कमाई होगी ।

मेरी दृष्टि में वकील एा विरोप जिम्मेदार व्यक्ति है । वह समाज

के टाचे के अन्तर्गत उसका प्रतिनिधि बन कर न्याय के प्रशासन-तंत्र में अनेक प्रकार से हाथ बटाता है। यदि वह चाहे तो नैतिक आचरण के ऊँचे स्तर को हासिल करने के लिए सामाजिक चेतना को जागृत कर सकता है। और जीवन के किसी भी क्षेत्र में सामूहिक उन्नति के लिए यह स्थिति नितांत आवश्यक है।

इसके अतिरिक्त, समाज के विभिन्न स्तरों के व्यक्तियों के मासिक अध्ययन के भी उसे अनेकानेक अवसर मिलते हैं। उनमें वह पति और पत्नी, भाई और भाई तथा पिता और पुत्र के घनिष्ठ संबंधों को प्रभावित करनेवाले गंभीर प्रश्नों पर अपनी सलाह देता है। यदि वह चाहे तो वह मही सलाह देकर पारस्परिक विश्वास, सदिच्छा और सहयोग की भावना को सुदृढ़ बना सकता है। वह सहनशीलता, उदारता, ले और दे की भावना को प्रोत्साहन दे सकता है, और साथ-ही-साथ पारस्परिक स्नेह एवं प्यार की स्वाभाविक भावनाओं को सुदृढ़ बना सकता है।

वस्तुतः, वह सामाजिक संबंधों के कारण असह्य मानव-प्राणियों की मूर्खताओं को दूर करने में प्रबल सहायक बन सकता है। इस प्रकार के भ्रष्टाचार में सबधिन दलों, चाहे वे भवदी हो, मित्र हो या साथी, के विचारों में अपनी सही सलाह से परिवर्तन के द्वारा शुभ परिणाम हासिल कर सकता है।

प्रग प्रशासन, कानूनी व्यवसाय के सदस्यों के कार्यों के महत्व और भलाई अथवा दुर्गति के लिए प्रभावित करने की उनकी अतुल क्षमता के बारे में शंका नहीं की जा सकती। और वस्तुतः, वकील समाज ने विश्व भर में न्याय नीति की शुरुआत ने ही समाज को बेहद लाभ पहुँचाया है।

इतना महान दावा करने के बावजूद भी यह अत्यधिक दुर्भाग्य की बात है कि वकील के द्वारों में जनता में सर्वथा विपरीत धारणा है। और उम्मीद यह धारणा अनुचित भी नहीं है। कारण यह है कि समय-समय में वकील समुदाय ने उन उच्च आदर्शों को सामान्यतः नज़रअंदाज़ दे दी है कि जिनका प्रियतम उद्देश्य दिया गया है। वह विभिन्न कारणों से कर्तव्य-

पथ से भ्रष्ट हो गया है । और इन कारणों की व्याख्या करते समय, कतिपय परिस्थितियाँ सामने आ जाती हैं, जिनमें आर्थिक अंग सबसे प्रधान है । वकील के बारे में खयाल किया जाता है कि वह समाज का पराक्रम-भोजी प्राणी है । यह आम धारणा हो गई कि उसके दपतर और साथ-ही-साथ कानूनी अदालतों में झूठ, धोखा और भ्रष्टाचार को बढ़ावा दिया जाता है, जैसे ही वह किसी मामले को हाथ में लेता है तो वह भय उत्पन्न हो जाता है कि स्वाभाविक सबूतों की सारी मिठास और कोमलता का अंत हो जायगा ।

एक निरीक्षक इन सब बातों को देखते हुए उस नतीजे पर पहुँचेगा कि वस्तुतः, वकील उन तत्वों को क्रमशः नष्ट करने वाला है, जो समाज के नैतिक आधार को चमत्कृत करते हैं । यह वस्तुस्थिति दुःसम्प्रद है । किन्तु उस बात से इकार नहीं किया जा सकता कि जनता के विचारों में कोई बजनदार औचित्य है जब कि वह इस व्यवसाय में पैसा बढ़ोरने-वालों की बेहद बटती हुई सरया के अनुचित वाचरण को देख कर ही राय बनाती है ।

लगना है कि स्वतः वकील भी दोष की इस भावना से बेखबर नहीं है, वरना वह समाज के अन्य मददगारों से विपरीत अपने निजी आनंदों की सहिता की रचना को क्यों आवश्यक समझता ? क्यों वह आम जनता से अलग अपने राडे होने की जगह को चुनता ? ईमानदारी के साथ निश्चित रूप से यह कहना कठिन है कि यह प्रेरणा विशुद्ध 'श्रेष्ठत्व की भावना' का परिणाम है या अपने व्यवसाय की चुट्टियों को छिपाने का एक आवरण मात्र । जहाँ तक मेरा सबूत है, मैं वकील के नैतिक आधारों की सहिता के कुछेक ऐसे विषयों में अपने-आपको मनुष्य नहीं कर पाया हूँ कि जो गर्वशा मान्य समझे जाते हैं । उदाहरण के लिए : जब कोई वकील यह कहता है, "किसी मामले की नैतिकता से मेरा कोई वास्ता नहीं है, मेरा कार्य तो केवल संबंधित विषय के कानूनी फल्लू पर राय देना और उसका समर्थन करना है", तो वह 'नैतिकता गया है', और

‘कानून क्या है’—इन दोनों को जुदा-जुदा रूप में देखता है—जैसे कि नैतिक आचारों के साथ कानून का कुछ सरोकार ही नहीं, या जैसे कि कानून-शास्त्र की किसी भी प्रणाली का लक्ष्य विशुद्ध और पूर्ण न्याय न होकर महज ‘कानूनी’ न्याय ही दर्शाना है। विस्तृत दृष्टिकोण से देखे तो इस प्रकार का वकील यह भूल जाता है कि नैतिक पृष्ठभूमि के आश्रय पर ही कानून चिरस्थायी एवं न्याय-संगत हो सकता है। इस प्रकार का आदमी कभी-कभी यह कहता सुना गया है, “मुझे अपने मुवक्किल के मुकदमे की सचाई या न्याय्यता की गहराई में पैठने का कष्ट क्यों करना चाहिए ? यह करना तो जज का काम है, और अतः मुझको जज का रूप क्यों धारण करना चाहिए ? मैं तो, वस्तुतः अपने मुवक्किल के मुकदमे का समर्थन करता हूँ। मुझको इसकी चिंता नहीं कि वह सही है या गलत अथवा नैतिक या अनैतिक है।” मैं इस तर्क को भी स्वीकार कर लूंगा वशर्तकि मुवक्किल का मुकदमा पूरी तरह से और सचाई के साथ प्रेश किया गया हो।

जगह का चुनाव

वकालती जीवन के प्रारम्भिक चरण में मैंने यह फैसला नहीं किया था कि मैं दीवानी या फौजदारी में से किन तरह की वकालत करूँगा। मैं बार के कुछेक बुजुर्ग वकीलों के सिवा प्रायः किसी से भी परिचित नहीं था। इनमें नाना के हमपेशा होने के नाते मेरा अधिक घनिष्ट परिचय तब हुआ जब मैं १९०८ में बी० ए० करने के बाद एक सामाजिक क्लब का सदस्य बना था। उन्ही दिनों मेरे पिताजी के घनिष्ट मित्रों में एक मज्जन^१ वकालत करने थे, जो मुख्यतः दीवानी के मुकदमों पर होते। उनको मैंने घर्म-पिना के रूप में ग्रहण किया और उन्होंने मुझको न्यायिक रूप में अपनाकर अपने दफ्तर में काम करने की स्वीकृति दे दी।

उसी बीच, जैसी कि जादा की जा सकती थी, इस बान पर बेहद विवाद और मतभेद छिड़ गया कि मुझको वकालत बयई में करनी चाहिए या अपनी जन्मभूमि अहमदाबाद में ही अपनी वकालत जारी रखूँ। बयई में मुझको अधिक जान-पूँज लगा क्योंकि उन समय की धारणा के अनुसार वही ऐसा स्थान था जहाँ मुझे मेवा के अधिक विन्मृत अवसर मिल सकते थे। वहाँ फिरोजशाह महता, मर डी० ई० बाटा, सर गोबुलछा-दान कात्नगम पारेण और अन्य अनेक ऐसे व्यक्ति रहते थे, जिनका मैं बहुत आदर करता था।

१. म्बत श्री जी० आर० डमोन्डर । १९३५ में उनकी मृत्यु हुई।

प्रवृत्ति की दृष्टि से भी मैं सार्वजनिक जीवन में उग्र आंदोलन और विज्ञापनवाजी के तरीके की बजाय अपने-आपको शांतिमय, रचनात्मक और सगठनात्मक कार्यों के लिए अधिक उपयुक्त मानता था। बम्बई में वकालत करने से आगा थी कि हिन्दुस्तान के राष्ट्रीय-आंदोलन के नेताओं के साथ मेरा निकट संपर्क होगा और इस प्रकार सार्वजनिक जीवन में प्रवेश के लिए मुझे अति विशिष्ट अवसर मिल जायगे।

सर्वेन्ट्स आफ इंडिया सोसायटी की एक शाखा उस समय बम्बई में थी। मेरा विश्वास था कि यदि मैं बम्बई में जन्म गया तो देशवासियों की सेवा में लगी हुई इस प्रमुख संस्था के साथ सम्पर्क बनाए रह सकूंगा। इस संस्था का आजीवन सदस्य बनने का भी मैंने निश्चय किया था। इस विचार के समर्थन में मुझको यह भी बताया गया कि बम्बई में अपील की वकालत का काम सीधा-सादा और छल-कपट रहित होता है। अतः उनकी वकालत का काम आदर्श वकील विषयक मेरी भावनाओं से सहज मेल खा जायगा।

साथ ही मुझको उन वुराइयों के बारे में भी बताया गया, जो छोटी अदालतों में वकालत के कामों के साथ अनिवार्यतः सम्बद्ध होती हैं। इससे भी अधिक, मेरे पिताजी के वह मित्र भी पूर्णतया बम्बई के ही पक्ष में थे कि जिनके दफ्तर में मैं काम करता था। उनका मत था कि मेरे जैसे आदमी के लिए अपने नगर की अपेक्षा वहाँ उत्पत्ति करने के कहीं अधिक अवसर हैं। उन्होंने मेरा ध्यान इस तथ्य की ओर आकर्षित किया कि दाजी अवाजी खरे और डी० बी० जी० एस० राओ जैसे ख्याति-प्राप्त वकील बूढ़े होने जा रहे हैं। अतः इस क्षेत्र में ऐसे होनहार नवयुवकों की अत्यधिक आवश्यकता है, जो उनके रिक्त स्थानों की पूर्ति कर सकें।

मेरे परिचित अन्य अनेक वकीलों ने, न केवल बम्बई का ही समर्थन किया प्रत्युत मेरे पास मुकदमों के नुक्ते भेज कर सहायता देने के भी वचन दिये। फिर भी बम्बई के प्रति मेरे आकर्षण का आधार यह नहीं था कि वहाँ मुझे मुकदमों के नुक्ते पा लेने और वकालत चल निकालने की आशा

धी ब्रक्ति यह था कि वहाँ राष्ट्रीय आन्दोलन के नेताओं और भवेंदुस आफ इटिया संगायटी से निकट सम्पर्क का अवसर मिलेगा। मुझे लगा कि बम्बई जाकर मेरा सेवा करने का स्वप्न पूरा हो जायगा।

जहाँ तक मेरा सम्बन्ध था, मैं बम्बई जाने का पक्का इरादा कर चुका था। मेरी माता और मेरे नानाजी की बड़ी इच्छा थी कि हम सबको अपने पूर्वजों के ही घर पर रहना चाहिए, लेकिन वे भी प्रेरणा करने पर इन तर्जवाज को इस आधार पर मान गए कि अवकाश के दिनों में हम लोग सदा यहाँ आया करेंगे। अब कठिनाई केवल यह बाकी थी कि बम्बई का जलवायु मेरे स्वास्थ्य के लिए कहा तक अनुकूल होगा। अन्ततः, तज्जुबे के तौर पर कम-से-कम एक वर्ष के लिए सारे परिवार को लेकर बम्बई जाने का निश्चय हमने कर लिया।

उस निर्णय के बाद, प्रायः एक मास के भीतर ही हमारे परिवार को एक गहन आपात महन करना पड़ा। हम सबका एक दूसरे के प्रति अत्यधिक प्यार था। मेरी एकमात्र बहन का ग्यादी बुझा हो गया। हमारे अथक प्रयत्नों के बावजूद भी २० मार्च, १९१३ को उसकी मृत्यु हो गई। उनके अन्तिम काल का दृश्य आज भी मेरी आँखों में सजीव हों उठता है। रात के लगभग ११ बजे थे। हम सब उसकी साट के पास बैठे थे। डाक्टर भी मौजूद था। हर सास के बाद आने वाली सास क्रमशः क्षीण होती जा रही थी और अन्त में एक आगिरी गाम के साथ वह चल बसी।

उन घटना का मुझपर गहरा असर हुआ। मेरे दिल और दिमाग पर इसका जो प्रभाव हुआ, उसका सही-सही वर्णन या उसकी प्रतिगिया का विश्लेषण मैं नहीं कर सकता। उसका स्पष्ट परिणाम तो अन्वयिक निराशा की भावना था और तदनुसार हमने कुछ समय के लिए बम्बई जाने की योजना को स्थगित कर दिया।

जून १९१३ में मैंने बम्बई जाने की फिर से तैयारी शुरू की। १६ जून, १९१३ को मैं अलगेर गया। यहाँ हमारे परिवार के एक बयोबृद्ध

शुभचिन्तक^१ रहते थे। वह मेरे चाचा के गहरे मित्र थे और मेरे पिताजी तथा मुझे मे आजीवन उनकी खास दिलचस्पी रही। उनके प्रति सम्मान प्रकट करने और उनसे आशीर्वाद पाने की खातिर मैं वहा गया था। तीन पीढ़ियों से हममे घनिष्ठता चली आ रही थी। उन वयोवृद्ध सज्जन ने मुझे अनेक सत्परामर्श दिये और आशीर्वाद प्रदान किया। अब मैं बम्बई रवाना होने और वहाँ फ्लैट आदि के प्रारम्भिक प्रबन्ध करने के पक्के इरादे से अपने घर अहमदाबाद के लिए रवाना हुआ।

मेरे लौटने पर मुझे एक अन्य चिन्ता और निराशा से पाला पड़ा। मेरे दादाजी की जाघ की हड्डी टूट गई थी और वह बिस्तर में पड़े थे। १८ जून, १९१३ को एक साइकिल-सवार ने गली में उनको टक्कर मारी और वह गिर पड़े। जान पड़ता है कि हमेशा की तरह वह क्लब से घर लौट रहे थे। अभी वह हमारे घर से एक या दो फर्लांग की दूरी पर होंगे जबकि एक नौसिखिये बाइसिकिल-वाले के कारण उनके साथ दुर्घटना हो गई। उस समय उनकी आयु ७५ वर्ष से कुछ ऊपर थी और उनको मधुमेह का रोग था। हमारे परिवार के डाक्टर ने मुझे सलाह दी कि कम-से-कम तीन-चार मास तक उनसे दूर नहीं रहना चाहिए। और इस प्रकार, घर छोड़कर जाने की मेरी योजना दूसरी बार स्थगित हो गई।

‘नर करे और नारायण करे और’ की कहावत आम प्रचलित है। ऊपर जिन दो घटनाओं का मैंने उल्लेख किया है, उनको मैंने प्रभु-इच्छा का आदेश मानकर इस प्रकार ग्रहण किया कि मुझे बम्बई में जाकर बसने की इच्छा त्याग देनी चाहिए। वहा बसकर जन-सेवा के कार्यों में भाग लेने की मेरी अभिलाषाओं को भी पूरा नहीं होना था। अतः, मैंने अपने-आपको विभिन्न दिशाओं में प्रवाहित युक्तियों से इस स्थिति के अनु-

१ स्व० दीवानबहादुर जी० आर० खाडेकर। वह अजमेर-मेरवाड़ा के असिस्टेंट जुडीशियल कमिशनर थे। और कुछ समय के लिए भरतपुर और रियासत इंदौर के प्रधान-मंत्री भी थे।

कूल बनाया और इन्हीं के द्वारा अपनी योजनाओं की पराजय के फलस्वरूप व्याकुलता और निराशा पर विजय पाने में भी मुझे पर्याप्त मदद मिली ।

मैंने अपने-आपसे प्रश्न किया, 'क्या मैं अपनी चिर-अभिलाषा के अनुनार अब भी डाक्टर बन सकता हूँ ? या मैं शिक्षा-क्षेत्र में इस आशा के साथ भौतिक शास्त्र का अविक अध्ययन करूँ कि राष्ट्रीय पुनर्निर्माण के विस्तृत कार्य में पूरा अग्रदान करने की खातिर भावी मतति को तैयार किया जा सके ?' या सर्वेंट्स आफ जडिया सोसायटी में शामिल होना मेरे लिए बेहतर होगा ?' इन सब प्रश्नों का उत्तर प्रबल रूप में 'न' था, और वह भी तब, जबकि निहायत ईमानदारी के साथ मैं इन प्रश्नों के उत्तर की खोज में था ।

अपनी निजी प्रकृतियों के बावजूद यदि मैं वकील बन गया, तो क्या मुझे उम्र देवी इच्छा को उदारतापूर्वक ग्रहण नहीं कर लेना चाहिए कि जो मेरे भाग्य का ढांचा बना रही थी, और वस्तुतः जिमका निर्माण भी हो रहा था ? और, यदि मैं अबतक के अपने जीवन-निर्माण पर कोई नियंत्रण नहीं लगा सका तो मुझको महज जगह के चुनाव के बारे में निजी दखल न होने पर क्यों शिकायत होनी चाहिए । यह स्वीकार करना होगा कि नियति ही मेरा निर्माण कर रही थी और मेरे व्यवसाय की जगह का भी निर्णय करने जा रही थी । तदनुसार, इस सागी प्रक्रिया में यह एक कदम आगे बढ़ने के समान था । और मैंने सोचा कि मेरी ओर से नियति ने जिम जगह को चुना है वही सर्वोत्तम और एकमात्र मार्ग है और उसका मैं बटिया-भे-बटिया उपयोग करूँ ।

हां सकता है कि तर्क की यह विधि कुछ विचित्र-सी जान पड़े और यद्यत्कि दुर्बलता की भी परिचायक हो । कुछ भी हो, यह सत्य है कि इसमें अतुल्य अमन्तोष और उसके फलस्वरूप उत्पन्न होनेवाले गंधर्बों ने मुझे छुटकारा मिल गया ।

यद्यपि मैं अधिकारवादी भाग्यवादी बनता जा रहा था तथापि अपनी ओर से ज्यादा-से-ज्यादा उद्यम करने की आवश्यकता पर मैं दृढ़तापूर्वक

जमा रहा । और मैं पाठको को यकीन दिलाता हूँ कि इस रवैये से अपनी मानसिक स्थिति को स्थिर रखने, और किसी के भी प्रति विद्वेष या उससे मिलती-जुलती किसी भी भावना से मुक्त रहने में मुझे काफी मदद मिली । अन्ततोगत्वा, मैं इस बात पर विश्वास करने लगा, कि यद्यपि निरन्तर श्रम करते रहना मेरा कर्तव्य या धर्म है और जो काम मुझको सौंपा गया है, उसको पूरा करने में कुछ भी उठा नहीं रखना होगा तथापि जो मेरे भाग्य में बदा नहीं उसे हस्तगत करने की मुझे आशा नहीं करनी चाहिए, और दूसरी ओर, जो मेरे भाग्य में बदा है, उससे, विश्व की कोई भी शक्ति, मुझे वंचित नहीं कर सकती ।

इस प्रकार के वातावरण में मैंने अक्टूबर, १९१३ में अहमदाबाद की अदालतों में वकालत शुरू की । मैंने एक अलग दफ्तर लिया और एक क्लर्क रखा, जो दशहरा के प्रारम्भिक दिन से लेकर १९४६ में अपनी मृत्यु तक मेरे साथ रहा । यद्यपि मुझे अपने से बड़े एक वकील के दफ्तर में काम करने की इजाजत मिली हुई थी तथापि मेरे क्लर्क ने यह अत्यावश्यक (यह ऐसा मामला था, जिससे मैं भी पूर्णतया सहमत था) समझा कि मेरा एक अलग और स्वतंत्र अस्तित्व होना चाहिए । इससे मुझमें न केवल आत्म-विश्वास की उत्पत्ति होगी प्रत्युत मुवकिलों के विश्वास को भी मैं जीत सकूंगा । यदि एक नये पौधे को किसी बड़े वृक्ष की छाया तले रोपा जाय तो उसके अविकसित-से रूप से अधिक की उससे आशा नहीं की जा सकती । प्रकृति में छुटको के बारे में जो सच है, वही दशा मानव-समाज में भी छोटे के लिए सही है । यदि कोई नवयुवक हमेशा ही अपने किसी बड़े के साथ बँधा रहे तो उसके विकास में निश्चित तौर पर कमी रह जायगी । वह कदापि अपने आकार के मूजिब न तो उन्नत हो सकता है और न ही बढ सकता है ।

तब से लेकर अब तक चालीस वर्ष बीत गये । जब मैं अपने जीवन के प्रारम्भिक काल में मिले सुअवसरो पर नजर डालता हूँ तो अपने स्थान विषयक चुनाव के बारे में असन्तुष्ट होने का मुझे कोई कारण नहीं दिखाई

पटना । अब तो मैं भगवान का अत्यधिक आभारी हूँ कि उनमें स्नेह एवं दयावान मुझे ऐसे स्थान पर जीवन आरम्भ करने का आदेश दिया कि जिनके माध्य में नूतन युग की महान आत्मा के आगम द्वारा पवित्र होना वदा था । अहमदाबाद में रहने के कारण ही मैं दुःप्राप्य और जीवन के महान गौरव को प्राप्त करने योग्य हुआ । और वह था महात्मा गांधी से निजी सम्पर्क और उनके उत्साहवर्द्धक नेतृत्व में सेवा करना ।

मैं सोचता हूँ कि १९१३ में क्या कोई यह भविष्यवाणी कर सकता था कि आनेवाले वर्षों में भारत के राष्ट्रीय आन्दोलन का समूचा आवर्पण-केन्द्र बम्बई से अहमदाबाद बदल जायगा । वस्तुतः, नियति की गति नहीं जानी जा सकती । १९१३ में जो आपत्तियाँ मुझ पर आई, वह न आई होती तो मैं बम्बई में वकालत कर रहा होता । और सम्भव था कि इस, व्यवसाय में सफलता के मुझे अपेक्षाकृत अधिक अवसर भी मिलते, किन्तु मैं उस अवसर को खो देता कि जिससे जीवन सफल हो गया ।

प्रारंभिक अनुभव

मैंने अभी निश्चय नहीं किया था कि मैं दीवानी या फौजदारी अथवा दोनों में ही वकालत करूँगा। प्रवृत्तिवश, मैं फौजदारी की वकालत से सकोच करता था। मैं यह सोचकर हमेशा व्याकुल हो जाता कि कहीं मैं अपनी निजी नौमिखिएपन की अयोग्यता से किसी निर्दोष आदमी को जेल कराने या फाँसी तक चढ़वाने का अज्ञाना हेतु न बन जाऊँ। और इसलिए मैं 'गरीब वकीलो की सूची में' अपना नाम दर्ज कराने की शर्म नहीं उठाना चाहता था।

हत्या के अपराधी अभियुक्त के पास यदि अपनी सफाई के लिए वकील करने के साधन नहीं होते तो तरीका यह है कि सरकार की ओर से उसके वचाव के लिए एक वकील नियत कर दिया जाता है। उन दिनों इस प्रकार के मुकदमे छोटे डचलुक वकीलो को दे दिये जाते थे और सरकारी लोगों ने उन्हें 'गरीब वकीलो' की उपाधि दे रखी थी। यद्यपि मेरी यह प्रवृत्ति इच्छा थी कि मुझे निजी तौर पर एक फौजदारी मुकदमे की पैरवी का अवसर मिले तथापि मैं अभियुक्त के फाँसी का दड पा जाने की भावी शका से ही भयभीत हो उठता था। फिर भी पैसे का मेरी दृष्टि में इतना महत्त्व नहीं था, जितना ऐसे अवसर का कि जिससे मेरा कानूनी अनुभव बढ़े। और इतना होने पर भी मैं गरीब वकील के रूप में अपनी सेवाएँ पेश करने में सकोच करता था। वाद में मुझे फौजदारी के मुकदमे करने के अवसर

जल्द मिलें और उनमें मुझको कैसी नफलता मिली, यह आगे के अध्यायों में देखा जा सकता है। लेकिन अपने व्यवसाय के प्रारम्भिक चरणों में मैंने ऐसे मौकों से बचे रहने की ही चेष्टा की।

उन्में भी अधिक, फौजदारी अदालतों का वातावरण यह देखकर अपनी प्रतिष्ठा और आत्म-सम्मान की भावना को ठेस लगती थी कि बड़े-बड़े वकील तक भी सामान्य आचार-प्रदर्शन के बजाय पुलिस के साधारण जमादारों और सब-इन्स्पेक्टरों की सुगामदाना ढंग में झुक-झुक कर चाप-नूसी किया करते थे। यह सादा कार्य-व्यवहार मुझको दमनात्मक और कष्टकर जान पड़ता था। और इतने पर भी जैसा कि मैं कह चुका हूँ कि मैंने फौजदारी की वकालत का परित्याग करके ही शुरुआत नहीं की, क्योंकि मैं यथासम्भव सब प्रकार का अनुभव प्राप्त कर लेना चाहता था। इस बात की मुझे चिन्ता नहीं थी कि कोई मामला दीवानी का है या फौजदारी का, मैं तो अपनी भावनाओं पर नियंत्रण करने की शिक्षा ग्रहण करना चाहता था।

मेरा पहला मुकदमा दीवानी का मामला था, जिसमें मैंने प्रतिवादी के गिलाफ एकतरफा रोक की आज्ञा प्राप्त की थी। मेरे से बड़े वकील भी बहा मंजूद थे और उन्होंने जज साहब के सामने सारा मामला पेश करने को मझे कहा। दोपहर बाद का वक्त था। अदालत प्रायः गाली ही थी और जज साहब को भी मैं जानता था। मुझे यकीन है, इस वातावरण ने मेरी व्यग्रता को कम करने में पर्याप्त सहायता की। आत्म-विश्वास के प्रति मेरा यह पहला कदम था, जिसमें कि मुझे पुनः यकीन हो गया कि मैंने किसी गलती या त्रुटि के बिना ही अपने मामले को पेश किया।

उन्में बाद का फौजदारी का मुकदमा था। यह मुकदमा द्विविवाह के इत्तफाक का था और मैं मुद्दे की परखी कर रहा था, जो पीड़ित पति था। मुवनिष्ठ मेरी फीस एकमुश्त रकम में तय कर लेना चाहता था और उस तरह अनुमानित रकम का अन्दाज करने की कठिनाई मेरे

सामने थी। चूँकि गरीब वकीलो की फीस का स्तर दस रुपये प्रति दिन था, इसलिए मैंने सोचा कि मुझको पाँच रुपए प्रतिदिन लेने का तो हक है ही, कि जो सब जज के १५० रु० के प्रारम्भिक मासिक वेतन के हिसाब के अनुरूप ही था।

द्विविवाह एक ऐसा अपराध है, जिसका मामला सेशन अदालत में सुना जा सकता है। इसलिए यह जरूरी है कि उस अदालत में सुनाई से पहले मजिस्ट्रेट द्वारा मामले की जाँच की जाय। दरअसल, मेरा खयाल था कि जाँच का काम केवल चन्द दिन का है। तिस पर भी, कमोवेश को ध्यान में रखते हुए मैंने तीन पेशियों का अदाज किया, और १५ रु० की समूची फीस तय करके मुकदमा ले लिया।

जब मामला पेश हुआ तो जाच मजिस्ट्रेट वस्तुतः दूसरी शादी के बारे में दिये गए प्रमाण से सन्तुष्ट नहीं था, हालांकि, वह यह मानता था कि अभियुक्त ने मुद्दई की पत्नी को बहकाया है। इससे जाँच की सूरत ही स्वभावतः बदल गई, और यह मजिस्ट्रेट द्वारा सुनाई का मामला बन गया और पूरी जाच-पड़ताल करने के लिए लगभग बीस पेशियाँ हुईं। यह बात मेरे उन अनुमानों के सर्वथा विपरीत थी कि जब मैंने १५ रुपया की फीस तय की थी।

किन्ने मालूम था कि यह मामला ऐसा पेचीदा बन जायगा और काम का इतना बड़ा बोझ मेरे सिर आ पड़ेगा? मेरा मुग्गी, जो मेरे यहाँ आने से पहले एक वकील का मुग्गी रह चुका था, बराबर इस बात पर जोर दे रहा था कि मुकदमे की बदली हुई सूरत के खयाल से मुवक्किल को अनिश्चित फीस अदा करनी चाहिए। यह एक समस्या थी, जिस पर मुझको गौर ने विचार करना था। काम के बोझ के अनुमान की जिम्मेदारी नितान्त मेरी निजी थी, और मेरे मुवक्किल का इसमें कोई हिस्सा नहीं था। और मैं ही था कि जिम्मे मजिस्ट्रेट की अदालत में समूचे मामले की सुनवाई के लिए सौदा तय किया था। तो फिर अनुभव की शर्तों को छोड़कर अतिरिक्त मेहनताने के लिए कहना क्या मेरे लिए न्याय-मगत था?

इसके विपरीत, मान लो कि इस मेहनत का बोझ अनुमानित की अपेक्षा कम होता और मुबकिल वापसी की माग करता, तो क्या मैं उनकी माग को मजूर कर लेता ? और यदि नहीं, तो चूँकि मुझको लाभ होगा, इसलिए मैं ही कैसे अनिरीदत की माग कर सकता था ? मेरे और मेरे मुबकिल के बीच अनुबन्ध की पावनता का यह प्रश्न था, और, अपने बर्क की अत्यधिक नैराध्य स्थिति के बावजूद भी मैंने पूर्व अनुबन्ध पर दृढ़ रहने का फैसला किया । जाहिरातीर पर यह मेरा नुकसान था, लेकिन ऐसा करके मैंने यह तत्काल जान लिया कि अनुबन्ध को पूरा करने का जो मार्ग मैंने अपनाया है, वह मेरे लिए एक बढ़िया पूँजी का नियोजन होकर रहेगा । इसका नतीजा यह हुआ कि न केवल मेरे मुबकिल ने, बल्कि उसके पड़ोसियों ने भी मुझको अपना विश्वस्त सलाहकार बना लिया और भविष्य के साथ वे अपने अन्य मामलों में भी मेरी सलाह लेने लगे । इसके साथ ही उन्होंने मुर्शी-बुशी मुझको बड़ी-बड़ी फीसे भी दी, क्योंकि समयान्तर मेरी फीसों का स्तर भी उन्नत हो गया था ।

इसी तरह बेदन्ती के मामलों में भी मुझको एक दिलचस्प अनुभव हुआ । बेदन्ती के अफसर एक डिप्टी कलक्टर थे, जो मेरे किराएदार थे । उन नाते उनके साथ मेरी मित्रता हो गई । लगभग तीस ऐसे व्यक्ति अपने मामलों की पैरवी के लिए मेरे पास आये कि जिनके मुकदमे उनकी बदालन में चल रहे थे । मैं फौरन यह ताठ गया कि मुझ मरीखे नौसिबान् यरीश के पास ये लोग केवल इस बजह से आये हैं कि बेदन्ती के अफसर मेरे मित्र हैं और इस मित्रता के मुआवजे के तौर पर मैं उनके हक में फैसला कर दूँगा ।

इसलिए, मैंने उनमें से हर एक से यह सवाल किया कि सम्बन्धित अफसर के साथ मेरी मित्रता है और उन नाते उसका अनुचित लाभ उठाने की दृष्टि से कितना क्या आप मेरे पास आये हैं ? बेशक, प्रत्येक का उत्तर था 'नहीं' । साथ ही उन्होंने कि हम तो आपके नाम और ग्यानि के बारे आपके पास आये हैं । (इस बात को अपनी भाषा में पेश करने का यह

एक मनोहाजी ढग है ।) लेकिन साफ ही था कि मैं उनके इस प्रकार के दोमानी उत्तर मे सन्तुष्ट नही हो सकता था । प्रत्युत्तर मे मैने उनमे से हरेक से कहा कि अपने घर जाइए और चैन से पड रहिए । यदि जचे तो कल इस शर्त पर मेरे यहाँ आइए कि आपको वकील के नाते मेरी योग्यता पर भरोसा है, न कि अफसर की दोस्ती का कि जिसके सहारे उन पर मैं अपना प्रभाव जमाऊंगा ।

उन गव मे से, अगले दिन, केवल एक ही आदमी मुकदमे से सम्बन्धित कागजों को लेकर मेरे पास आया । दुनिया का तरीका ही ऐसा है । उनमे से एक भी ऐसा व्यक्ति न था, जिसने पहले दिन मुझको यह यकीन न दिलाया हो कि वह मेरी सम्बन्धित अधिकारी के साथ दोस्ती का अनुचित लाभ उठाने की आशा मे नही, बल्कि मेरी ख्याति के आधार पर ही आया है, जबकि मैं यह भली प्रकार जानता था कि मैने उस समय तक कितनी ख्याति और नाम कमाया था ।

स्पष्टत, मैने एक बार पुन विपरीत जान पडने वाले दृष्टिकोण से आती हुई माया को छोड दिया । जो भी हो, मुझको इस धारणा से बल मिला कि मेरा निर्णय नैतिक दृष्टि से ही नही बल्कि व्यावहारिक दृष्टि से भी अत्यधिक ठीक था । यह सच है कि लगभग पन्चीस मुकदमे और उनकी फीसों की मुझको हानि हुई, लेकिन मुझे यकीन है कि लौट कर न आने वाले व्यक्तियों मे से हर एक ने मुझको कम-से-कम ईमानदार तो कहा ही होगा, हालांकि उस समय अपना मुकदमा सौपते हुए एक वकील के नाते मेरी योग्यता पर उनको शक भी हुआ होगा । लेकिन मेरा विश्वास है कि मेरे चरित्र के बारे मे उनकी राय, मेरे कानूनी जीवन के निर्माण मे अनुचित लाभ की मेरी क्षमता के अनुमान की अपेक्षा कही, अधिक बड़ी पूंजी थी ।

नींव की पहली शिला

यद्यपि यह माना जा सकता है कि सफल वकील-जीवन का निर्माण अनिश्चित अंशों पर निर्भर करता है तथापि यह नहीं कहा जा सकता कि केवल संयोग से ही आपकी वकालत जम जायगी। आपको आवश्यक रूप से प्रतीक्षा करनी होगी, लेकिन आपका भविष्य इस पर आश्रित है कि आप अपने प्रतीक्षा काल का कितना ठोस उपयोग करते हैं और उपलब्ध अवसरों पर किस सीमा तक हावी हो सकते हैं।

यह तो निश्चित ही है कि जल्दी अयवा देगी में त्रियावान होने के अवसर मिल जाते हैं, लेकिन आपको उनका सर्वोत्तम उपयोग करने के लिए सदा तत्पर रहना होगा। आपका धर्म विशुद्ध भावों से अनुप्रेरित होने पर भी आप यह नहीं बतला सकते कि कैसे और कब आपको अपने धर्म का नतीजा हासिल हो जायगा।

अहमदाबाद में वकालत शुरू करने के छ मास बाद अक्टूबर १९१३ में मुझे एक छोटा-सा मुअवजर मिला। एक दिन मैं अदालत के वकील-प्रॉपर्ट में प्रवेश कर ही रहा था कि मेरे एक मित्र ने, जो मुझसे लगभग पान वर्ष वरिष्ठ थे, और मुझे छात्रावस्था से जानते थे, कुशल-क्षेम के बाद मुझसे पूछा, "मावलकर, क्या तुम सेशन के एक उम मुकदमे की परीक्षा करने का तैयार हो, जो आध घंटे में सहायक जज की अदालत में पेश होने वाला है? तुमको फीस तो नाममात्र पांच रुपये मिलेगी,

लेकिन सेशन अदालत में पेश होने का अवसर पा लेना ही महत्वपूर्ण बात है।”

स्वभावतः मुझको कुछ सकोच हुआ। यह सकोच फीस की कमी के कारण नहीं, बल्कि मैं घबरा गया था। मैं सोच रहा था कि आध घंटे के अल्प काल में मैं कैसे अभियुक्त के बचाव की तैयारी करूंगा, और वह भी सेशन के मुकदमे में ?

मेरे चेहरे पर से निश्चय ही मेरी वह घबराहट जाहिर हो रही होगी, क्योंकि मित्र ने आगे यह कहा, “इस बात की चिंता न करो कि तुमने मुकदमे का अध्ययन नहीं किया। मैं और एक वरिष्ठ वकील न० २ और न० ३ अभियुक्त की ओर से पेश हो रहे हैं और तुमको न० १ अभियुक्त की ओर से पेश होना है। उन पर षड्यंत्र द्वारा जालसाजी का यह अभियोग है कि उन्होंने एक स्त्री को झूठमूठ ही किसी जाति विशेष का बताकर उसकी शादी एक व्यक्ति से कर दी और इस प्रकार धोखा देकर बदले में उससे एक रकम ऐठ ली। गवाहों की जिरह तथा दूसरे सब काम हम कर लेंगे। तुम्हें केवल न० १ अभियुक्त की ओर से अपना वकालत-नामा पेश करना होगा और मुकदमे की कार्यवाही को देखते रहना होगा। हम एक ऐसा वकील चाहते हैं कि जो न० १ अभियुक्त की ओर से पेश हो ताकि अदालत से पूछने पर वह ऐसा कोई बयान न दे, जो न० २ और न० ३ के बचाव को कोई हानि पहुंचाए।”

अतः, मैंने उपस्थित अवसर को हस्तगत करने के खयाल से इस मामले को स्वीकार कर लिया।

जैसा कि प्रायः फौजदारी मामले में होता है, तथ्य सीधे-सादे थे। अभियुक्त न० २ और न० ३ दोनों भाई थे और जिला कैरा के एक गांव में रहते थे। अभियुक्त न० १ उनका ममेरा भाई था, जो पास के एक गांव में रहता था। न० २ और न० ३ अभियुक्तों ने एक लड़की को पाटीदार (एक जाति विशेष) बताकर उसी जाति के एक अघेड़ उम्र के व्यक्ति के साथ उसके विवाह की योजना बनाई। उस अघेड़ व्यक्ति को

अपना विवाह करने में बड़ी कठिनाई का सामना करना पड़ रहा था। क्योंकि एक तो उसकी अपनी जानि में विवाह योग्य लड़कियों की कमी थी, और दूसरे उसकी आयु भी कुछ ज्यादा ही थी। वे बढते में उसमें करीब एक हजार रुपये ऐंठने में कामयाब रहे। निश्चित समय पर यह विवाह हुआ, किन्तु दुल्हन उसके घर में थोड़े ही दिन रही और फिर उसको छोड़कर चली गई।

पति द्वारा दुरु की गई जाच में पता चला कि स्त्री पाटीदार जाति की न हो कर कुम्हार जाति की थी, जो सामाजिक परंपरा में बहुत ही छोटी जान मानी जाती है। इससे उसको बड़ा आघात लगा और उसने महम्म किया कि उसे धोखा दिया गया है। फलतः उसने धोखादेही के अपराध में न० २ और न० ३ अभियुक्तों के खिलाफ फौजदारी मुकदमा दायर कर दिया। अभियुक्त न० १ मौदा पटाने के बक्त अभियुक्त न० २ और न० ३ के साथ मुद्दई के मकान पर गया था। उसने न तो इस मामले में कोई सक्तीय भाग लिया था, और न ही प्रतिलाभ भी। एक हजार की रकम में से उसे कोई अंश नहीं मिला था।

यह मुकदमा एक मजग गुजराती युवक जज के सामने पेश हुआ, जो जिला कैरा का रहनेवाला था। फलस्वरूप, वह मुकदमे से संबंधित जानि के लोगो की भाषा और स्थानीय समाज के रीति-रिवाजों से पूर्णतया परिचित था। अदालत में मेरे दाखिल होने में पहले ही कार्रवाई शुरू हो चुकी थी। मैंने अभियुक्त की ओर से बकालतनामा पेश किया। इस्तगाले का बकील मुकदमे का प्राग्मिक बतलव दे चुका था और पहले गवाह (मुद्दई) का बयान हो रहा था। चूंकि मैं अभियुक्त न० १ की पैरवी कर रहा था, इसलिए गवाह ने सब में प्रथम मुकदमे ही जिरह करनी थी। सो, जब मुद्दई के बयान हो चके तो जज ने मुझ को उनमें गवाह-जवाब करने को कहा।

फलतः मैंने जज ने उन प्रकार निवेदन किया -

‘श्रीमान्, कुछ ही क्षण पूर्व इस मामले को हाथ में लेने के कारण मैं

उसके तथ्यों और मिसिल से पूरी तरह वाकिफ होने के लिए थोड़ा समय चाहता हूँ। इसलिए अभियुक्त न० २ और ३ के वकीलों के वाद इस गवाह से जिरह करने की इजाजत दी जाय।” इस बात को नजर में रखते हुए कि मैं अभी नया वकील हूँ और मुकदमे के तथ्यों से भी अभी अपरिचित हूँ, जज ने मेरी प्रार्थना स्वीकार कर ली। मेरा खयाल है कि जज ने यह भी भाप लिया कि अभियुक्त न० २ और न० ३ के वकीलों के कहने पर ही मुझे नियुक्त किया गया है।

जितने समय में अभियुक्त न० २ और न० ३ के वकीलों ने मुद्दै (पहला गवाह) के साथ जिरह समाप्त की, उसी बीच मैंने तथ्यों का अध्ययन करके अभियुक्त न० १ के वचाव के लिए जिरह का रास्ता तय कर लिया। केवल मात्र एक ही संभव और तर्कसंगत मार्ग था कि जिसके अनुसार यह दर्शाया जाय कि अभियुक्त न० १ अपने फुफेरे भाइयों के साथ गया जरूर था, लेकिन सौदा पटाने और बातचीत में उसने कोई सक्रिय भाग नहीं लिया था।

हो सकता है कि जहाँ पर कुछ आदमी अपने किसी कारोबार की बातें कर रहे हों वहाँ पर किसी अन्य की मौजूदगी के आधार पर ही उस पर आरोप लगाया जा सके। परिणामतः, मैंने गवाह के साथ बहुत थोड़ी जिरह की। जिन गवाहों ने अभियुक्त न० १ की मौजूदगी का उल्लेख नहीं किया था, उनसे मैंने कोई सवाल नहीं पूछा। और जिन्होंने उल्लेख किया था, उनसे सीधे प्रश्न केवल यही किये कि अभियुक्त न० १ ने बात-बीच में हिस्सा लिया था कि नहीं, और यदि हाँ तो उसने क्या हिस्सा जदा किया था।

दो दिन तक मुकदमे की सुनवाई होती रही। क्योंकि सेशन के मामले में यह मेरी पहले-पहल की पेशी थी और जज तथा असैसरो के समक्ष वक्तव्य देने का भी सर्वप्रथम अवसर था, इसलिए पहले दिन भी कार्रवाई की समाप्ति पर घर आकर मैंने गवाही के बारे में पूरे नुक्ते तैयार किये। साथ ही मैंने अपने मुवक्किल के वचाव के लिए मुकदमे के सारे नुक्ते

पर नजर डाली और उन्हें पेज करने के प्रकार और अनुक्रम पर भी विचार किया ।

क्योंकि उन इलाको में उस मुकदमे से सनसनी पैदा हो गई थी कि जिनमें मुद्दई और मुद्दायले रहते थे, इसलिए उन जगहों के लोगों से अदालत का कमरा ठसाठस भर गया था । जज और असैसरो के सामने पहले मुझे ही अपना वक्तव्य देना था और करीब पांच बजे मैंने अपना वक्तव्य आरम्भ किया । लगभग पैंतालीस मिनट तक मैं बोला । मैं अदालत में गुजराती में इसलिए बोला कि असैसर अंगरेजी नहीं जानते थे । यह बात पूर्णतया मेरे अनुकूल पड़ी, क्योंकि समय रूप में दर्शक मुकदमे की पूरी कार्रवाई समझने और मेरे द्वारा प्रस्तुत तर्कों की सराहना करने में समर्थ रहे ।

इससे बहा का वातावरण कुछ इस ढंग का बन गया । मुझ तरीखे कल के नौसिविण वकील ने जब अपने मामले पर बहस करने में लगभग ४५ मिनट लगाए, तब दोनों वरिष्ठ वकीलों ने महसूस किया कि ज्यादा नहीं तो कम-से-कम उतने समय तक तो उन्हें भी बहस करनी ही चाहिए । क्योंकि मेरी बारी पहले थी, स्वभावतः ही मुझे सारी गवाही पर यानी मुकदमे के सभी पहलुओं पर बहस करनी थी, और अतः आवश्यकता-नुसार अभियुक्त न० १ के मामले का उल्लेख करना था । इसलिए सामान्य-तौर पर, जहां तक मेरे मुकदमे का संबंध था, मुश्किल में ही मैंने कोई ऐसा तर्क छोड़ा, जिसे वरिष्ठ वकील पक्ष अथवा विरोध में पेज कर सकते । ऐसी स्थिति में जो वे कर सकते थे, और जो उन्हें करना चाहिए था, वन इतना ही कि प्रत्येक दस मिनट में जो कुछ कहना हो, कह दे ।

लेकिन हुआ यह कि वे दर्शकों पर अपना प्रभाव जमाने के विचार में बहुत गह्र और वे उन्हीं बानों को दोहराने लगे कि जिन्हें मैं कह चुका था । जज ने उदात्ता जाने के बावजूद कुछ देर तक धीरे-धीरे उनका बान गनी, लेकिन जब उमने व्यर्थ ही बहस को लया खीचने की प्रवृत्ति देगी तो नर कुछ-कुछ निद्र और उत्तेजना के साथ उन्हें बार-बार टोकने लगा ।

“वह सब तो श्री मावलकर पहले ही कह चुके हैं। क्या आपको कोई और नई बात कहनी है ?” कभी-कभी उसने बुरी तरह उनकी नुवताचीनी की, “आप जनता का समय नष्ट कर रहे हैं।” इस घटना का नतीजा यह हुआ कि दर्जनों का मन स्वतः ही इसमें प्रभावित हो गया। हालांकि उस समय इस विषय में मेरा कोई निश्चित विचार नहीं था।

दिनात में काफी सच्चा हो जाने पर, जज ने असेसरो की राय पूछी, और उन्होंने एलान किया कि अभियुक्त न० १ “दोषी नहीं” और न० २ तथा न० ३ “दोषी”। इधर जज अपने मतानुसार उनसे असहमत था और उसने तीनों को “दोषी” करार दिया। उसने अभियुक्त न० २ और न० ३ को एक-एक वर्ष तथा न० १ को ६ मास की कड़ी कैद का डंडा दिया।

इस तरह वह मुकदमा समाप्त हुआ, और मैं उस विषय में सब कुछ भूढ़ गया। तब अचानक, लगभग दो बरस बाद जिला कैंग का एक ग्रामीण मेरे दफ्तर में आया, जिसने अपने बगल में कुछ कागज दबा रखे थे। उसने मुनकराहट भरी नज़र में मेरी ओर देखा और अगुली का इशारा करते हुए बोला, “आखिर मैंने आपको खोज ही लिया। उस दिन आपने दरख्तल ही कमाए कर दिखाया। अगर दोनों वकीलों ने अपनी रीयतान में जज को परेशान न किया होता, तो मुझे विध्वंस है, अभियुक्त न० १ बरी हो जाता।”

पहले तो मैं समझा नहीं कि वह कह क्या रहा है। मैंने प्रश्न किया कि ‘मैंने खोज ही लिया,’ और जिस मुकदमे का उसने जिक्र किया है, उसने उनका क्या अभिप्राय है? तब उसने मुझे उपर्युक्त मुकदमे की नकल दिखाई और बताया कि मुकदमे की सुनवाई के दोनों दिन मैं बड़ा मीनूद था। तत्काल ही उसने मुझे एक अच्छा वकील भाप दिया था। प्रिंसिपल मेरा नाम और पता नहीं जानता था। अतः, जब एक दोस्तानी मामले के लिए वकील बनने का मौका मिला तो उसने अहमदाबाद में जगह-जगह उग चुनक पत्रिका की पहचान कराया

कर पडताल की, जिससे वह इतना ज्यादा प्रभावित हुआ था, और उस प्रकार उसने "अतत." मुझे खोज ही लिया था ।

इस व्यक्ति को एक दीवानी मामले में अपील करनी थी, जिसका संबंध उसके तथा उसके चचेरे भाइयों के बीच पारिवारिक संपत्ति के विभाजन से था । मैं तत्संबंधी कानूनी नुक्तों अथवा तथ्यों के बारे में यहाँ विस्तार से कुछ भी कहना आवश्यक नहीं समझता । उसने इस बारे में आखिरी निर्णय का भार मुझ पर छोड़ दिया कि अपील करना लाभदायक है या नहीं । मैंने नीचे की अदालत का फैसला पढ़ा और अपील करने की सलाह दी ।

अपील की सुनवाई हुई और विरोधी पक्ष ने एक नामी-गिरामी बड़े वकील को किया, जिसकी रयाति भी बहुत थी और वकालत भी । स्वभावतः अहमदाबाद के एक बहुत बड़े वकील के मुकाबिले में खड़े होने के कारण मैं काफी घबराहट महसूस करने लगा । लेकिन जान पड़ता था कि मेरे मुवक्किल का मुझ पर उससे कहीं अधिक विश्वास था जितना कि मैं खुद अपने पर करता था । इसलिए उसने कहा कि उसे मुझ पर पूरा-पूरा भरोसा है और अपील की वहम के लिए किसी वरिष्ठ वकील को करने की कतई जरूरत नहीं ।

इस अपील की सुनवाई एक बहुत बड़े जिला जज के सामने हुई, जो अगरेज थे । हम अपील जीत गए और हाईकोर्ट ने इस निर्णय की पुष्टि की । संपत्ति-विभाजन के हिन्दू कानून विषयक एक पेचीदे प्रश्न का यह महत्वपूर्ण निर्णय था और इंडियन लॉ रिपोर्टर्स (वाचे सीरीज) में इसका उल्लेख हुआ है ।

उस अपील की जीत के कारण जिला कैरा के कई दूसरे मुकदमे मुझे मिले । इसने मुझे वकील के रूप में प्रशिष्टित होने में बड़ी मदद मिली और उस उलाके में वकालत का काफी काम मिलने लगा ।

फौजदारी मुकदमे न लेने का निर्णय

एक फौजदारी मुकदमे में मुझे अत्यन्त कटु अनुभव हुआ, जिसने मुझे सदा के लिए छोटी फौजदारी अदालतों में पेश होने से रोक दिया। वास्तव में वहाँ की परिस्थिति मेरी नैतिक चेतना के लिए इतनी अमह्य थी कि मैंने निश्चय किया कि मैं वकालत की इस दिशा से आइदा कोई सरोकार नहीं रखूँगा और इन अदालतों में तो हर्गिज जाने का नाम नहीं रूँगा।

मैं यह अनुभव करने लगा कि मैं सर्वत्र फैले हुए झूठ, मिथ्याचार छल-प्रपञ्च आदि की तह तक पहुँचने के अयोग्य हूँ, इसलिए मैंने फौजदारी वकालत के लाभदायक और उज्ज्वल भविष्य के आकर्षण के बजाय बिना सुखविकल का बफ़ील रहना ही पसंद किया। मेरे इस निर्णय से मुझे पर्याप्त मतोष और मानसिक शांति हासिल हुई। इन्हीं कारणों से, वस्तुतः मेरी फौजदारी की वकालत बहुत अच्छी नहीं थी, लेकिन जिस एक मुकदमे की उदात्तता ने मेरे निश्चय को प्रभावित किया, उसका विवरण यह है :—

एक मिल के एक रात हिम्मे में मजदूरों के दो विरोधी दलों में किंगी बात पर लड़ाई हो गई और उनमें मृत्यु घटिया चली। राफ़ी लोगों ने इस फ़िग़ाद में हिम्मा लिया था, और वह भी स्पष्ट था कि दोनों दलों में ५-५ ने ज्यादा व्यक्ति थे। पुलिस ने हस्तक्षेप किया और प्रत्येक

दल के प्रमुख सदस्यों के विरुद्ध गैरजानूनी मजमा इकट्ठा करने तथा दंगा-फिमाद करने के अपराध में अभियोग चलाया गया । इसके अलावा, दोनों दंगे ने एक-दूसरे के खिलाफ आरोप लगाए और इस प्रकार प्रत्येक दल एक अभियोग में अभियोगी था तो दूसरे में अभियुक्त । सरकार की ओर से पुलिस के अभियोक्ता ने मुकदमा चलाया था ।

यह निश्चित था कि दोनों दलों में लड़ाई हुई और दोनों ओर के लोग घायल हुए थे । फिर भी जो बात स्पष्ट रूप से मेरी समझ में नहीं आ रही थी, वह यह थी कि मैं किन आधारों को लेकर अपने मुवक्कलों के बचाव का मामला तैयार करूँ । हालांकि, मेरे मुवक्कलों ने जो आरोप लगाया था, वह तथ्यों पर आधारित था और न्यायोचित भी । पर यह नहीं कहा जा सकता था कि मेरे मुवक्कलों ने जो-कुछ किया, वह आक्रमण के विरुद्ध केवल आत्म-रक्षा के लिए ही था । दोनों ही दल समान रूप से आक्रमणकारी थे और दोनों ने ही आत्म-रक्षा की उचित सीमाओं का उल्लंघन किया था । इसलिए, मेरे खयाल से, दोनों दलों के लिए सर्वोत्तम उपाय यह था कि वे अपने-अपने अपराध को मजूर कर लें । और साथ ही अदालत में उन परिस्थितियों का भी स्पष्टीकरण कर दें, जिनने उनकी भावनाओं को भड़का कर अतत उन्हें आपस में लड़ा दिया था । अनन्तर अदालत के निर्णय पर भरोसा करें और कम-से-कम सजा देने की प्रार्थना करें ।

यद्यपि मेरे मुवक्कलों ने मेरे इस दृष्टिकोण की सराहना तो की, तथापि वे मेरी इन सलाह को मानने के लिए तैयार नहीं थे । उन्हें इस बात का भय था कि अपने को दोषी मान लेने पर विरोधी दल उन्हें अभियुक्त साबित करके अपने बचाव के बल पर वही अपने को निर्दोष न सिद्ध कर लें । यद्यपि मेरे मुवक्कलों का किसी भी तरह बचाव सम्भव नहीं था फिर भी जबतक उनका विरोधी दल अपने को दोषी मानने के लिए तैयार नहीं था तबतक वे भी वैसा नहीं करना चाहते थे ।

अपने मुवक्कलों के हित-माधन के लिए मुझे इसके अतिरिक्त कोई अन्य मार्ग सूझ ही नहीं रहा था । वास्तव में जो कुछ उन्होंने किया था

उसका कोई मजबूत कानूनी वचाव टूटने में मैं असमर्थ था। मैं यह तो नहीं कह सकता कि मेरे इस एकाकी और अमाधारण व्यवहार ने मुक्किलों पर क्या असर डाला लेकिन मुकदमा समाप्त होने पर उनके व्यवहार को देखते हुए मुझे ऐसा लगा कि उनका मेरे प्रति स्नेहपूर्ण आदर है।

मुकदमा प्रारंभ होने के अंतिम क्षण तक मैं यह निश्चय नहीं कर पाया कि कैसे उनकी पैरवी करूँ। अतः, मैंने तुरंत ही आत्म-रक्षा के तर्क का सहारा लेने और उसी के अनुसार गवाहों से जिरह करने का निर्णय किया। सीमाश्रय से पहले उस मुकदमे की मुनवाई हुई जिसमें मेरे मुक्किल मुद्दई थे। इसलिए मुझे यह जाचने का पर्याप्त अवसर मिल गया कि विरोधी दल अपने वचाव के लिए किन तर्कों का सहारा लेता है।

पेशी के दिन जब विरोधी पक्ष के विद्वान एवं वरिष्ठ वकील ने मुझे यह सूचित किया कि दोनों पक्षों ने आपसी समझौते में गजीनामा कर लिया है तो मुझे बड़ा आश्चर्य हुआ। मेरी पहली प्रतिक्रिया तो इसके अनुकूल हुई, क्योंकि मेरा विचार था कि दोनों पक्षों ने अपने को दोषी मान कर ही ऐसा किया है। किंतु जब मैंने समझौते के बारे में अधिक जाच की तो उन्हीं वरिष्ठ वकील ने बताया कि प्रत्येक पक्ष एक दूसरे को बरी करने के लिए राजी है।

मेरी समझ में यह था ही नहीं रहा था कि इसका मतलब क्या है, यह समझ कैसे है, यह चक्कर क्या है जब कि मामला न्यायालय के समक्ष है। मैं यह समझने में असमर्थ था कि जब अभियोग सरकार की ओर से लगाया गया है तो इस स्थिति में एक अथवा दोनों पक्ष उस पर कैसे नियंत्रण रख सकते हैं। नव्य सभावित विषय तथा जायदा फौजदारी (क्रिमिनल प्रोसीजर कोड) की संबंधित विभिन्न धारा-उपधाराएँ मेरे मस्तिष्क में तेजी से चक्कर खाट रही थीं। लेकिन उन धाराओं के अंतर्गत यह समझौता हो सकता न गव नहीं था। अंत में क्षण भर के लिए मैं हतुम्भ हो गया और न्यय ने ही गूँघने लगा कि 'कौन सी जल्दी मैं कानूनी बात को भूल कैसे गया'। निःसंदेह, मैंने जब एक वरिष्ठ वकील का यह कानूनी तर्क सुना था कि समझौता हो गया है तो अपन ही कानूनी तौर पर वैसा हो जाना समझ होगा। मैंने

उस वकत यह कल्पना तक नहीं की थी कि किसी प्रकार की नैतिकता का प्रश्न भी समुपस्थित हो जायगा ।

जब मैं बहुत विचलित हुआ तो वरिष्ठ वकील से यह पूछने गया कि कैसे, और जायदा फौजदारी की किस धारा के अंतर्गत ऐसे मुकदमों में समझौता हो सकता है । यह सुनकर वह थोड़ा मुस्कराए । इस मुस्कान में विनोद और तिरस्कार दोनों की यह भावना थी कि मैं ससार के व्यवहारों से किनना अपरिचित हूँ । उन्होंने मुझे धूरते हुए पूछा, "क्या मैं यह जान सकता हूँ कि ऐसे मुकदमों में समझौता क्यों संभव नहीं है ?"

मैंने उत्तर दिया, "लेकिन कैसे, और किस धारा के अंतर्गत ?"

वे बोले, "भोले नौजवान, क्या आपको पता नहीं कि अभी तक कोई गवाही नहीं हुई है । जबतक यह साबित नहीं हो जाता कि दोनों पक्षों के पाँच-पाँच व्यक्ति एक स्थान पर मौजूद थे, तबतक गैरकानूनी मजमे का सवाल ही नहीं उठता, फिर दंगा-फसाद तो बहुत दूर की बात है ।"

मैंने कहा, "विलकुल ठीक, लेकिन वहाँ तो पाँच से भी अधिक व्यक्ति थे ।"

"लेकिन तुम यह क्यों नहीं समझते," उन्होंने अपनी बात को जारी रखते हुए कहा, "कि अदालत के पास ऐसा कोई सबूत नहीं है जिससे वह यह सिद्ध कर सके कि वहाँ पाँच से अधिक व्यक्ति मौजूद थे । यह ठीक है कि मैं और आप जानते हैं कि वास्तव में मामला ऐसा नहीं है । किंतु अब तो प्रत्येक गवाह को केवल यह कहने की जरूरत है कि वहाँ पर महज दो-तीन ही व्यक्ति थे ।"

मैं स्वीकार करता हूँ कि इससे मुझे बड़ा धक्का लगा, क्योंकि मैं ये सब अपने हमपेसा एक वरिष्ठ वकील से सुन रहा था । मेरे यह पूछने पर कि, "जो सच्चाई नहीं है, उसे गवाह कैसे कहेंगे ?" उनका निष्ठुर उत्तर था, "चाहे न्याय हो अथवा झूठ, उन्हें यही कहना पड़ेगा ।" यह सुन कर जैसे मैं एक साथ ही गूना और बहरा हो गया । मैं हक्का-बक्का-मा यह समझ ही नहीं पा रहा था कि क्या करूँ ।

मुझे परेशान देखकर उन वयोवृद्ध सज्जन ने कहा कि मैं अपने गवाहों को उनके सुझाव के अनुसार ही निर्देश दूँ । यह मेरी सहनशीलता की नीमा के

बाहर था। मैंने न केवल ऐसा कुछ करने से साफ-साफ इकार ही किया वरन स्वयं को इस मुकदमे से हटा लेने के लिए भी कहा। इस सारे गंदे मामले को अन्य कोई वकील, जिसे मेरे मुवक्किल चाहे, अपने हाथ में ले ले। लेकिन यह तब संभव नहीं था क्योंकि कुछ ही मिनटों में मुकदमे की सुनवाई शुरू होने-वाली थी। मैं बड़े असमंजस में था कि अब करू तो क्या !

मैंने उक्त सज्जन से कहा कि यदि इस समय अपने को इस मुकदमे से हटाना संभव नहीं है तो फिर मैं दोनों मुकदमों को कानूनीतौर पर चलाने का भार आप पर छोड़ता हूँ। अतः, मेरे व्यवहार को देखते हुए वकील महोदय ने मेरे गवाहों को सिखाने-पढ़ाने का भी भार अपने ही ऊपर ले लिया।

आवाज लगने पर हम दोनों साथ-साथ अदालत में घुसे। मेरा मन अपनी दोषी अंतरात्मा के कारण भारी था, जो मुझे अपनी कमजोरी के कारण इतना बड़ा अनैतिक काम करने के लिए धिक्कार रही थी। यद्यपि मैं मुकदमे की पैरवी करने से इकार कर चुका था, फिर भी मैं स्वयं को इस प्रकार दोषी अनुभव कर रहा था जैसे मैंने ही झूठी गवाही देने का प्रोत्साहन दिया हो। मुकदमे के सवव में मेरी निष्क्रियता भी मेरी चेतना को सतुष्ट करने में असफल थी। यद्यपि मैं स्थूल रूप में न्यायालय में उपस्थित था, तथापि मानसिक शांति नाम की कोई चीज मेरे अंदर नहीं रह गई थी। यहां तक कि मुझे यह भी पता नहीं था कि यहां हो क्या रहा है। मैं स्वयं अपने व्यवहार पर क्षुब्ध था कि मैं पूर्णरूपेण स्वयं को इस मुकदमे से हटाने की बजाय यहां न्यायालय में एक खामोश दर्शक की तरह क्यों बैठा हूँ।

इस दुखात नाटक का चरमोत्कर्ष होना अभी शेष था। वे भोले-भाले ग्रामीण किस्म के गवाह झूठ बोलने की कला में अभी इतने दक्ष नहीं थे। उन्हें वह बात कहने का निर्देश दिया गया था जो सत्य नहीं थी, लेकिन उसे इस चतुराई से कहना था जैसे वह सत्य हो। अतः, पहला व्यक्ति, जो गवाही देने के लिए कटघरे में आकर खड़ा हुआ, धवराया हुआ था। वह प्रत्येक प्रश्न के उत्तर के लिए निर्देश पाने को अपनी शून्य दृष्टि से वकील साहबकी ओर देखता।

न्यायालय बहुत बड़ा नहीं था। वास्तव में एक छोटे-से कमरे को ही अदा-

लत का रूप दे दिया गया था। गवाह विलकुल हमारे पास ही खड़ा था। मजिस्ट्रेट अपने कागजों को देखने में व्यस्त था और वरिष्ठ वकील, सरकारी वकील तथा मैं गवाह के पास ही एक पक्ष में कुर्तियों पर बैठे हुए थे। गवाह को प्रत्येक शून्य दृष्टि पर वरिष्ठ वकील वाञ्छित उत्तर के लिए या तो अपने मिर को हिलाते अथवा अपनी उंगलियों से इशारा कर देते थे।

सांभाग्य से सरकारी वकील ने यह सब-कुछ देख लिया और एकदम उठकर मजिस्ट्रेट से शिकायत की, “श्रीमान, वकील साहब गवाह को इशारे कर रहे हैं।” इन पर वरिष्ठ वकील महोदय एकदम विगड़ उठे और इस नाटकीय ढंग से क्रोध करने लगे कि जैसे वास्तविक अपराधी पुलिस के प्रतिनिधि ने उनकी भलमनसाहत, निर्दोषिता और सम्मान पर आक्रमण किया है। उन्होंने पूरी प्रचटना के साथ सरकारी वकील द्वारा लगाए गए अभियोग का विरोध किया और वरिष्ठों से वकालत करने तथा एक वरिष्ठ वकील होने के नाते अपने चरित्र की गूढ़ता, सच्चरित्रता एवं सम्मान की दुहाई दी। ‘यह सब कैसे हो सकता है?’ मैं तो ऐसे नीचतापूर्ण व्यवहार की स्वप्न में भी कल्पना नहीं कर सकता।’ ऐसी ही कुछ बातें उन्होंने बड़े विस्तार से कही। जो अभियोग उन पर लगाया गया था वह सरासर झूठ था। और सरकारी वकील की उर्वर कल्पना ने गढ़ा था, और वह भी सिर्फ इसलिए कि गवाह इन वक्त जो-कुछ कह रहा है वह पुलिस के समक्ष दिये हुए वक्तव्य से मेल नहीं खाता। उन्होंने अपनी बात आगे बढ़ाते हुए कहा कि पुलिस गवाहों से जबरदस्ती झूठे बयान लिगवाने के लिए कुत्घात है। और भारत, चूंकि इस समय गवाह न्यायालय के स्वतंत्र वातावरण में सच बोल रहा है, इसलिए सरकारी वकील महोदय विगड़ उठे हैं और उन पर झूठे अभियोग लगा रहे हैं।

चूंकि मजिस्ट्रेट अभी नया ही था, अतः जड़ी दुविधा में पड़ गया कि क्या और किस पर विश्वास करे, और किस पर नहीं। तब उसने यह कह कर कि, “मैं गवाह के बयान लेने में व्यस्त था इसलिए मेरी आंखें अपने सामने के कागजों में ही उलझी हुई थी, अतः मैं विद्वान सरकारी वकील द्वारा लगाए गए अभियोग में जो बातें कही गयी हैं, उन्हें नहीं देख सका।” इस तरह उसने

न तो लगाए गये अभियोग को स्वीकार ही किया और न ही अस्वीकार ।

इस पर सरकारी वकील ने मेरी ओर सकेत करते हुए निवेदन किया, “न्यायालय हमारे पास बैठे इन सज्जन से पूछ सकता है ।” जैसे ही मजिस्ट्रेट ने मेरी ओर प्रश्न भरी दृष्टि फेरी कि मैंने क्या देखा है, मैंने सदिग्ध रख अपनाया, जिसे मैं स्वीकार करता हूँ कि वह विलकुल गलत था । मैंने न तो स्पष्ट सत्य ही कहा और न विलकुल झूठ ही बोला । जहाँ तक मुझे स्मरण है मैंने कहा था, “मैं भी नोट लेने में व्यस्त था ।” यह अर्ध-सत्य था । क्योंकि वास्तव में मैं नोट्स लेने में लगा हुआ था, लेकिन साथ ही मैंने वरिष्ठ वकील महोदय के अनुचित आचरण को भी देखा था । परन्तु उनका पर्दाफाश करने का मैं साहस नहीं जुटा पाया था । मैंने अपने अतरात्मा को यह कह कर सतुष्ट किया कि यद्यपि मुझे सरकारी वकील के पक्ष में जो कहना चाहिए था, वह मैंने नहीं कहा, तथापि मैंने खुले शब्दों में विरोध भी नहीं किया था ।

इस के बावजूद मैं अपनी इस आत्मिक दुर्बलता से अत्यंत खिन्न था । इसलिए मैंने उसी क्षण यह प्रतिज्ञा की कि यदि फौजदारी मुकदमों में इसी प्रकार का अपमान सहन करना पड़ता है तो फिर मैं भविष्य में उनके साथ अपना कोई सबंध नहीं रखूँगा । फौजदारी अदालत में पैरवी करने के बजाय मैं बिना मुवकिल का रहना कहीं अधिक अच्छा समझूँगा । मेरे इस प्रकार के निर्णय ने मुझे पर्याप्त मात्रा में मानसिक शांति प्रदान की और मैं दूसरे दिन से उस मुकदमे की पैरवी करने के लिए नहीं गया ।

फौजदारी मुकदमों में पैरवी करने के विचार का मेरे लिए यह अंत था । भविष्य में मैं फौजदारी एक्ट या धूम्रपान निरोध अधिनियम आदि सबंधी फौजदारी मुकदमों की पैरवी करता रहा, लेकिन ये या तो कानून-भग सबंधी थे, जिनका नैतिक गिरावट से कोई संबंध नहीं था, अथवा वे ऐसे मुकदमे थे, जिनका ऊँची अदालतों से ही संबंध था । और जब मैं ऐसे मुकदमों की पैरवी फिर करने लगा तो उस समय तक मैं अपना एक स्तर बना चुका था, जो इन गिरावटों से ऊपर था और जिनसे मुझे अपनी वकालत के प्रारम्भिक काल में घृणा हो गई थी ।

धैर्य की परीक्षा

अब जो मैं कहने जा रहा हूँ यह उस समय की, या उससे चंद माह बाद की बात है जब मैंने अहमदाबाद में अपना दफ्तर खोला ही था। छोटी अदालत में लगभग पाच सौ रुपये के प्रोनोट का एक छोटा-सा मामला था। मैं वादी की ओर से पैरवी कर रहा था। प्रोनोट की जाच-पड़ताल करने पर मुझे वह बिल्कुल सही जचा। उस पर टिकट भी वाजिव ही लगी हुई थी। इसलिए मुझे अपने मुवक्किल की सच्चाई और न्यायन्या पर सदेह की तनिक भी गुजाइश नहीं थी।

मेरे मुकाविले में एक वरिष्ठ वकील थे, जिन्होंने तीन पृष्ठों का लंबा लिखित वक्तव्य पेश किया था। इस वक्तव्य में उन्होंने प्रोनोट लिखने की बात तो मानी थी, पर साथ ही यह भी कहा था कि यह प्रोनोट धोने से, और जबरन, लिखाया गया है। दूसरी सूरत उन्होंने यह पेश की थी कि आगिक भुगतान भी किया जा चुका है। यह देख कर कि किस तरह इन सारी बातों को जोड़ा गया है, मैं कनई परेशान नहीं हुआ।

यह मुकदमा मेरी सहनशीलता की बड़ी कड़ी परीक्षा थी। क्योंकि मुकदमा घुट होने के तत्काल बाद जो-कुछ हुआ उसके कारण लगभग पंद्रह मिनट तक मैं किचर्तव्यविमूढ़ बना रह गया। अभी हाल ही मैंने कानून की टिथी हासिल की थी। मैंने मन-ही-मन मोचा कि मेरा एबी-

डैस एकट (गवाही का कानून) का ज्ञान उतना ही ताजा, सही और सन्चा है कि जितना मैं खुद हूँ ।

इसलिए मुझे यह देख कर आश्चर्य हुआ कि मेरे विरोधी वरिष्ठ वकील जिरह के बल पर जी-जान से यह कोशिश कर रहे थे कि मुद्दै पहले गवाही भुगताएँ, और न केवल यह साबित करे कि प्रोनोट रुपए देने पर ही लिखाया गया है बल्कि प्रतिवादी के कथनानुसार यह भी साबित करे कि प्रोनोट लिखने में धोखा अथवा जबरदस्ती नहीं बरती गई ।

पर मेरी कानूनी धारणा यह थी कि जब प्रतिवादी (मुद्दालय) ने प्रोनोट को स्वीकार कर लिया है, तब जबरदस्ती, धोखा-धड़ी और आशिक भुगतान को साबित करने की जिम्मेदारी उसी पर है । लेकिन वरिष्ठ वकील ने जिस गभीरता से अपने तर्क उपस्थित किये उन्हें सुन कर एक बार तो मैं स्तम्भित-सा रह गया । इस नुक्ते के बारे में क्या कानून स्पष्ट नहीं है, और मेरा खयाल था कि है, तो फिर एक वरिष्ठ वकील गभीरतापूर्वक कैसे उसके खिलाफ अपने तर्क उपस्थित कर सकते हैं ? यह देख कर कि वरिष्ठ वकील अपने पक्ष की पुष्टि में प्रबलतापूर्वक अपने तर्क उपस्थित कर रहे हैं और अदालत भी धीरज के साथ उन्हें सुन रही है, मुझे लगा कि कहीं मैंने उस कानून को समझने में भूल तो नहीं की । अपने वकालती जीवन के उस आरम्भिक काल में मैं यह भली प्रकार नहीं समझ सका कि इतने विपरीत ढंग से ये नुक्ते उठाए जा सकते हैं और अदालत उन पर बहस की भी इजाजत दे सकती है !

अदालत से अपना व्यक्तिगत निवेदन करने के लिए मैंने उठने की कोशिश की । यद्यपि जज बहुत अनुभवी, दयालु और सहानुभूतिपूर्ण सज्जन थे, तथापि उन्होंने हाथ का इशारा करते हुए मराठी भाषा में मुझे अपनी जगह पर बैठ रहने को कहा । इस संकेत से मैं हक्का-बक्का रह गया । यह नुक्ता इतना स्पष्ट था कि मैं यह ठीक से नहीं जान सका कि अबतक अदालत इस प्रश्न को विवादग्रस्त स्थिर नहीं करती,

क्यों वह मुझे जवाब देने की मनाही करे और उस स्तर पर उहोने मुझे हस्तक्षेप क्यों नहीं करने दिया ? विद्वान वरिष्ठ वकील ने १५ से २० मिनट तक वहस की । इन बीच मैं डावाडोल स्थिति में तोचता रहा कि जो-कुछ मैंने पढ़ा है उसे भूल गया हूँ अथवा मैंने पढ़ा ही गलत था । रात तो यह है कि वह समय मेरे धैर्य की परीक्षा का था ।

जब वरिष्ठ वकील अपनी जिरह खत्म कर चुके तब उत्तर देने के लिए मैंने पुनः उठने की चेष्टा की, पर मजिस्ट्रेट ने मुझे फिर-से बैठ रहने का इशारा किया । जैसा कि मैं इस समय भी महसूस कर सकता हूँ, यह मेरी उत्तेजना की चरम सीमा थी । अगले ही क्षण यह सारी उत्तेजनापूर्ण स्थिति गायब हो गई, जब कि अदालत ने कहा कि वरिष्ठ वकील के तर्कों को रद्द किया जाता है और सबूत देने का भार मुद्दालय (प्रतिवादी) पर है । अदालत के फैसले ने जादू की छड़ी-सा काम किया । इससे मुझ में पुनः आत्म-विश्वास जागृत हुआ और पर्याप्त मात्रा में मुझ में साहस उत्पन्न हो गया । साथ-ही-साथ यह देख कर मुझे दुःख हुआ कि वकील इतने स्पष्ट और तर्क-रहित नुक्तों पर वहस करते और जनता का समय नष्ट करते हैं । मैंने मन-ही-मन प्रार्थना की कि भगवान् करे मैं वरिष्ठ वकील बनने पर ऐसे दोषों का अपराधी न बनूँ ।

निश्चय ही एक वकील का यह कर्तव्य है कि वह अपने सुव्यवस्थित के मामले को अदालत के सामने रखे, लेकिन उसे यह भी नहीं भूलना चाहिए कि न्याय को सहज बनाने में न्यायता करना भी उसी का काम है । वकीलों और अदालतों का सम्मान तभी ठीक से कायम रह सकता है जब कि निम्नी मुकदमों में वे दोनों पक्षों की न्याय्यता का उचित सीमा तक ध्यान रखें । दुर्भाग्यवश, इन फेद्रीबिंदु से अलग रहने की प्रवृत्ति देरी जाती है, जिसका परिणाम इतना जाहिर है कि उस पर अधिक कहने की जरूरत नहीं ।

कुछ मास बाद एक और मुकदमा छोटी अदालत में पेश होने का था ।

इस बार भी मुझे मुद्दई की पंरवी करनी थी । इस में सबूत पेश करने का भार मुझ पर था और मेरे गवाह हाजिर नहीं थे । गवाहों के लिए सम्मन जारी नहीं कराये गए थे, क्योंकि मेरे मुवक्किल का कहना था कि वे मेरे कहने भर से ही आ जायेंगे । और वह इस बात का ध्यान रखेगा कि वे ठीक वक्त पर अदालत में हाजिर हो जाय । मुकदमे की पेशी का वक्त हो रहा था ।

मैं शीघ्र ही मुकदमा पेश होने और अपने गवाहों को बुलाने के लिए अदालत द्वारा पर्याप्त समय न देने की बात को दृष्टि में रख कर बड़ा परेशान था । मेरा खयाल है कि मेरी चिंता मेरे चेहरे पर साफ जाहिर थी । एक वयोवृद्ध सज्जन ने, जो इत्फाक से मेरे पास ही बैठे थे और भातृभाव से मुझ में दिलचस्पी भी रखते थे, मेरी चिंता का कारण पूछा । मैंने अपनी परेशानी उन्हें बताई । उन्होंने तत्काल उसका उत्तर यह दिया “अरे, यह तो कोई बात नहीं । जैसे ही आवाज पड़े, तुम्हें बस इतना ही करना होगा कि तुरत मजिस्ट्रेट से निवेदन कर देना कि मेरे गवाह मौजूद नहीं है, क्योंकि सम्मन तामील नहीं हुए ।”

मैंने उत्तर दिया, “मैं यह बयान कैसे दे सकता हूँ जब कि सम्मन जारी कराने की दख्तास्त ही नहीं दी गई ।”

वे मुसकराए और बोले, “बेबी^१, मैं यह कहता हूँ कि इस पेशे में अभी तुम एकदम नये और कच्चे हो । क्या तुम यह नहीं जानते कि जज और क्लर्क की फाइलों में बहुत-से मुकदमे भुगताने को होते हैं ?

१. १९०९ में मैं गुजरात क्लब का सदस्य बना था । इसमें वकीलों की बहुत बड़ी संख्या थी । मेरे नाना भी इसी क्लब के सदस्य थे और उन्हीं के कारण मेरा इन वकीलों से परिचय हुआ । इस नाते दुलार से मुझे वे ‘बेबी’ कहते और १९१९ तक मुझे इसी नाम से किया जाता रहा ।

कोई भी यह मालूम करने की चिन्ता नहीं करेगा कि "सम्मन जारी कराने के लिए दख्तास्ति दी गई है या नहीं। और तुम्हारे वयान को चुनौती भी नहीं दी जायगी।"

मैंने उत्तर दिया, "संभव है, ऐसा ही हो, लेकिन मेरा वयान तो रहेगा सचाई से दूर ही। और इसलिए मैं ऐसा वयान कैसे दे सकता हूँ? वास्तव में ऐसा वयान देने की मुझ में हिम्मत नहीं।"

मेरे वरिष्ठ मित्र ने मेरे प्रति दिली हमदर्दी जाहिर की और इसे मेरी कमजोरी और बेवकूफी ही समझा। लेकिन मैं फिलहाल परेशान ही रहा और सोचता रहा कि यदि मुकदमा वस्तुतः पेश ही हो जाय तो मुझे क्या करना होगा? भाग्यवश, मैंने निर्णय कर लिया कि मैं अदालत को वास्तविक स्थिति की सूचना दे दूंगा और मुकदमा मुलतवी करने की प्रार्थना करूंगा। इस के साथ-ही-साथ मुझे यह भी शक था कि अदालत मुलतवी की मेरी प्रार्थना को कहीं नामजूर कर दे, और फलरूप मेरा मुबकिल हार जाय। लेकिन किस्मत की बात कि अदालत का समय हो गया। उस दिन न तो मुकदमा पेश हुआ और ना ही मेरे मुबकिल को मेरे सच कहने के निर्णय के कारण किसी तरह की हानि उठाने का मौका हुआ।

इस छोटी-सी घटना ने मुझे आम वकीलों के मनोविज्ञान और नैतिकता पर विचार करने के लिए विवश किया। झूठ बोलना क्यों आवश्यक समझा जाता है? यद्यपि अपनी वकालत के आरंभिक दिनों में, जिस मुकदमे का मैंने ऊपर जिक्र किया है, मैं इसलिए घबरा गया था कि अदालत मुकदमे को मुलतवी करने की इजाजत देगी या नहीं। लेकिन मालूम तब वकालत करने के बाद अब मैं कह सकता हूँ कि यदि अदालत को यकीन हो जाय कि जो तथ्य पेश किये गए हैं, वे सच हैं, तो वह उन नुबिधा को देने में विचार-रूपा नहीं होती। ऐसी अवस्था में वकील-नमान मुकदमे के नतीजे हामिल करने के लिए गलत उपायों की जगह सच्चाई और विश्वास का वातावरण क्यों नहीं पैदा करना

चाहता जबकि यही नतीजे ईमानदारी और सचाई से भी प्राप्त किये जा सकते हैं ?

मुझे यकीन है कि यदि वरिष्ठ वकील अपने मुकदमों की पैरवी करने में सचाई के सही मानदंडों पर चले तो आज के आपदाग्रस्त छोटे वकील, जिन्हें मेरे समय से अधिक बड़े और घने क्षेत्र में पदार्पण करना और परिणामतः अधिक कठिनाइयों का सामना करना होता है, वकालती पेशे की उत्तम परंपराओं का अनुसरण करेंगे ।

: ८ :

पितृ-ऋण बनाम भौतिक लाभ

जो किस्मा मैं कहने जा रहा हूँ, वह शायद मेरे सबसे ज्यादा मुख-पूर्ण सरमरणों में से एक है। यह उमलिया नहीं कि मैंने अपने मुवक्किल का मुकदमा सत्य और न्याय के बल पर जीता, बल्कि इसका कारण इससे भी कुछ अधिक बजनदार है, क्योंकि मेरे मुवक्किल ने ऐसा त्याग करने का माहम दिखाया था कि जिसे अपने ही डग का एक बहुत बड़ा त्याग कह सकते हैं। और वह भी किसी अन्य उद्देश्य से नहीं, बल्कि मेरी इच्छाओं का, और मेरे उन विश्वासों का आदर करने के लिए ही उसने वेगा किया कि जिन्हें मैं मनुष्योचित-शिष्टता और नैतिक-कर्तव्य नमजता हूँ।

मेरा मुवक्किल और उसका पिता दोनों ही वकील के मुर्गी थे। “वकील का मुर्गी” भी एक खास वर्ग है, जिसे अदालती-दुनिया में हर कोई जानता है। उनका दृष्टिकोण, उसके तरीके, नैतिकता और मनुष्यता की उनकी मर्यादा, और वस्तुतः, उनके बारे में सब-कुछ इतना जाना-बूझा जाता है कि उन पर अधिक लिखने की जरूरत नहीं। अपने मुवक्किल के पक्ष में वह जिस कला का प्रयोग करता है, वह वास्तव में विस्तृत होती है। कभी-कभी बहुत अच्छे वकीलों के लिए भी उनके उन अनविद्युत कार्यकलापों को सभालना असंभव हो जाता है कि जिन्हें वह अपने मुवक्किल का अधिकाधिक हित करने की दृष्टि में करता है। और इनमें पर भी, वह जान लेने पर अच्छा ही लगता है कि उनमें सब-कोई

उतने नीच भी नहीं होते कि जितना उनका आम आचरण देखकर पहले-पहल अनुमान कर लिया जाता है। कोई व्यक्ति चाहे जितना भी अधम और नीच हो, पर उसके सद्बिचारों का मन स्रोत इतना कभी नहीं सूखता कि उसका सुधार ही न हो सके।

मैं समझता हूँ कि मेरा यह दृढ़ विश्वास इस मुकदमे में पूरी तरह लागू होता है। कानूनी भाषा के अनुसार मेरा मुवक्किल और उसका पिता 'संयुक्त परिवार' के सदस्य थे। उसका विवाह कई वर्ष पहले हो चुका था। उसकी माका आखें खराब थी और बाद में वह बिल्कुल अंधी हो गई। सभी दृष्टियों से यह परिवार सुखी था। मेरे मुवक्किल के विवाह के कुछ ही दिनों बाद उसके पिता की नज़र एक और जवान ब्राह्मण-विधवा पर पड़ी, जिसका बूढ़ा पति कुछ ही मास पूर्व मरा था। मेरे मुवक्किल के पिता की नज़र उसके धन पर थी, इसलिए उसने अपने युवा पुत्र को उससे मेल-जोल बढ़ाने को प्रोत्साहित किया। संयोगवश वह विधवा उसके पुत्र की पहली पत्नी से निश्चय ही ज्यादा सुंदर और अक्लमंद थी।

जैसी कि आशा थी, युवक-युवती अर्थात् मेरे मुवक्किल और उस विधवा के बीच शीघ्र ही घनिष्ठता बढ़ती गई। थोड़े ही दिनों बाद यह मालूम हुआ कि कथित विधवा वास्तव में विधवा नहीं थी। उसका पहला पति, जो मरनेवाले बूढ़े मनुष्य से भिन्न था, जिन्दा था। वह अपने पति के पास से बहकाकर ले आई गई थी और उन बहकानेवालों ने एक रकम के बदले यह कहकर उस बूढ़े के साथ उसका विवाह कर दिया था कि वह उसीकी जाति की अविवाहित लड़की है। उसका पहला और असली पति किसी देशी रियासत का रहनेवाला था और उसने अपनी पत्नी और उसको बहकानेवालों के विरुद्ध फौजदारी दावा दायर कर दिया।

मेरे मुवक्किल के पिता को जब ये बातें पता लगीं तो उसकी प्रतिक्रिया यह हुई कि उसने अपने पुत्र को उस स्त्री के साथ भाग जाने की सलाह दी। उन्होंने वैसा ही किया और दोनों ने पाँच-छ वर्ष तक अहम-दावाद से बाहर रहने का निश्चय किया। इस बीच उन दोनों की घनिष्ठता

अत्यन्त प्रेमपूर्ण सम्बन्ध में बदल गई और जब मेरा मुवक्किल एक पेझेवर जादूगर बन गया तो उसकी मुख्य महायिका बनकर उसने उसे आजीविका कमाने में भी सहायता दी। इस निर्वासन-काल में मेरा विचार है कि उन दोनों के एक पुत्र भी उत्पन्न हुआ और वे दोनों सम्मानपूर्वक पति-पत्नी के रूप में रहने लगे थे।

इस साहसिक दृग में रहते हुए छः वर्ष व्यतीत हो गए। इस घुमक्कड़ जीवन में उन्होंने सारे उत्तर भारत और बर्मा का भ्रमण किया। इन लम्बे वर्षों में मुद्दें पति उन्हें ढूँढने में असफल रहा। अन्ततः उसने उन्हें खोज-निकालने की आशा छोड़ दी और अपना फौजदारी दावा भी वापस ले लिया। जैसे ही मेरे मुवक्किल को अपने पिता द्वारा यह सूचना मिली कि वह अपनी मनपसन्द स्त्री के साथ वेस्टके घर लौट सकता है तो उसने वैसा ही किया। लेकिन लौट आने पर वह पिता से अलग रहने लगा।

पिता को अब यह मालूम हो चुका था कि कथित विधवा उसकी आशा के अनुरूप दहेज नहीं लायगी, क्योंकि मृत ब्राह्मण की सारी सम्पत्ति पर उसके अप्रैथ उत्तराधिकारियों ने दावे दायर कर दिये थे, और वह उन्हें मिल भी चुकी थी। दूसरी ओर तथाकथित विधवा उसकी कानूनी तौर पर व्याही पत्नी नहीं थी, इसलिए उसे कुछ नहीं मिला था। इस तरह न केवल यह कि उसका बना-बनाया गेल विगड गया, बल्कि उसे अपनी विरादरी के लोगो की कटु आलोचना का भी शिकार होना पड़ा, क्योंकि उसका लड़का एक भिन्न जाति की युवती को लेकर भाग गया था।

नतीजा यह हुआ कि जहाँ पिता के लिए यह सामाजिक निंदा सहन करना कठिन था, वहाँ पुत्र उन स्त्री को छोड़ने में सर्वथा अगमर्थ था, जो उसके प्रति इतनी बकादार थी। वह विधिवत विवाहित स्त्री के समान ही उसकी रक्षा भी करना चाहता था। वह जिस स्त्री में प्रेम करता था, उसके प्रति उसकी यह भावना वस्तुतः गराहनीय थी जबकि उसके पिता का दृष्टि-काण केवल पैसा था। इसलिए उन दोनों में समझौता न हो सकना स्वाभाविक था। अतः पुत्र अपनी नई पत्नी तथा बच्चे के साथ अहमदाबाद लौट-

कर भी पिता से जुदा ही रहा । उसकी पहली पत्नी और माता उसके पिता के साथ ही रहती थी । किन्तु कुछ दिन बाद पहली पत्नी का भाई भी उसके पिता के साथ रहने लगा और उसने भी वकील के मुँशी का ही काम शुरू किया ।

अब मेरे मुवक्किल के पिता के परिवार में उसकी अर्धी मा, उसकी पहली पत्नी और उसकी पत्नी का भाई थे । निश्चय ही पिता भी मानवीय दुर्बलताओं से ऊपर नहीं था और मेरे मुवक्किल का विश्वास था कि उसके पिता का अपनी पुत्रवधू के साथ अनुचित सबब है । दूसरी ओर पिता अपने पुत्र पर दबाव डाल रहा था कि वह अपनी नई पत्नी को छोड़कर अपने असली परिवार में शामिल हो जाय, अन्यथा उसे मरुस्थल परिवार की सम्पत्ति के भाग से हाथ धोना पड़ेगा । वह दृढतापूर्वक यह भी कह रहा था कि सारी सम्पत्ति उसकी खुद की कमाई है, इसलिए वह उसे अपनी पुत्रवधू के भाई के नाम वसीयत कर जाना चाहता है ।

इधर मेरे मुवक्किल को यह कतई पसन्द नहीं था और उसने विशेष-तया इस ख्याल से संपत्ति पर अपने अधिकार को स्थापित करने का फैसला किया कि उसकी अत्यंत दुखियारी माँ के जीवन-निर्वाह का सुप्रबन्ध हो सके । पहले तो दोनों पक्ष इतने सुलभे हुए थे कि संपत्ति के स्वरूप-विषयक प्रश्न को वे मामला ही नहीं बनाना चाहते थे, लेकिन अपने पिता की चालाकियों से तग आकर अंततः पुत्र को अपना अधिकार स्थापित करने के लिए उसे कानूनी नोटिस देना ही पड़ा ।

इससे बौखलाकर पिता ने अपनी पुत्रवधू पर ज़ोर डाला कि वह अपने पति के विरुद्ध अत्याचार और परित्याग के आधार पर जीवन-निर्वाह के लिए दावा करे । इसके जवाब में हमने पत्नी पर विवाहित सबंधों की पुनः स्थापना का दावा करने का निर्णय किया । दोनों मुकदमों की सुनवाई साथ-साथ हुई और पिता ने पत्नी द्वारा लगाये गए निर्दयता आदि के आरोपों के समर्थन में गवाही दी ।

पिता के साथ जिरह के दौरान में मेरा मुवक्किल मुझसे आग्रह करता

न्हा कि मैं उसकी पत्नी और पिता के बीच स्थापित अनुचित सबध के विषय में भी सबाल-जवाब करूँ। मैंने सकोच किया। यह इसलिए नहीं कि किसी कारणवश मुझे अपने मुवक्किल पर अविश्वास था, बल्कि इसलिए कि मैं पिता-पुत्र के सबध को ऐसा मानता हूँ कि पिता के खिलाफ पुत्र को, नृत्य होते हुए भी, सार्वजनिक रूप में इस प्रकार के आरोपों का उल्लेख नहीं करना चाहिए। आखिर जन्म तो उसे उसी पिता ने दिया है! वह अपने निजी अस्तित्व के लिए अपने पिता का ऋणी है। यद्यपि यह ठीक है कि ऐसा सबध अपमानपूर्ण और लज्जाजनक है, तथापि एक पुत्र के लिए सार्वजनिक रूप में पिता पर ऐसा अपराध लगाना पाप है। मैं यह बेहतर समझता था कि मेरा मुवक्किल ऐसी बात को सिद्ध करके जीतने का अवसर प्राप्त करने की बजाय मुकदमा हार जाय और पत्नी को मृत समझ ले।

इसलिए मैंने पिता के साथ घनिष्ठता-सबधी जिरह करने से इन्कार कर दिया और अपने मुवक्किल को इसका कारण भी समझा दिया, यहाँ तक कि मैंने उनके समक्ष यह प्रस्ताव रखा कि मैं इस मुकदमे से हट जाऊँ और अदालत से यह निवेदन करूँ कि वह मेरे मुवक्किल को दूसरा वकील बनाने के लिए मौका दे। मैंने उसे यह भी समझा दिया कि मैं उनके रनये से नागज नहीं हूँ। मेरे हट जाने का प्रस्ताव केवल इसलिए है कि मैं एक ऐसे कार्य के भ्रमेले में बच जाऊँगा जिसे मैं बिल्कुल अनुचित समझता हूँ।

साथ ही मैंने यह भी स्वीकार किया कि उसे इस प्रकार के प्रश्न पूछने का अधिकार है, किन्तु मुझे इस बात से अधिक प्रसन्नता होगी कि वह मेरी सलाह मान ले। और उसने मेरी बात मान ली। इसने मैं बहुत आनंदित हुआ, क्योंकि मेरे मुवक्किल ने मुकदमे से सम्बद्ध सारे जोखिम उठाकर ही मेरे दृष्टिकोण को स्वेच्छा से स्वीकार किया, और उनकी वृद्ध के साथ घनिष्ठता के प्रश्न पर कोई संकेत किये बिना ही पिता के साथ जिरह समाप्त हो गई।

मेरा विचार है कि जहाँ तक गुजारे के खर्च और विवाहित अधिकारों की मांग का सबध था, हमारा पक्ष काफी प्रबल था। लेकिन जज विपरीत रहा और उसने हमारे खिलाफ फैसला दिया। मैंने अपील करने की

सलाह दी, जो समय पर दायर कर दी गई। हमारी अपील मंजूर हुई और हमारे जीतने का भी अच्छा अवसर था।

अपील करने के लगभग आठ-दस मास बाद मेरे मुवक्किल का पिता बहुत बीमार हुआ और उसके बचने की बहुत कम आशा रह गई। मृत्यु-शय्या पर उसके पिता की ममता जागी। अपने पुत्र का मुह देखने का बहुत इच्छुक होने पर उसने पुत्र के पास आग्रहपूर्वक सदेश भेजे कि वह कम-से-कम एक बार अवश्य आकर उससे मिल जाय। मेरा मुवक्किल मेरे पास सलाह के लिए आया। पिता की इच्छा ने भी उसके मन को छू लिया, पर चूँकि उसकी मा की दशा शोचनीय थी और उसके भविष्य के लिए क्या था, इस बात की चिंता के कारण उसकी मा के प्यार का उसपर अधिक प्रभाव था। उसने मुझसे कहा कि यदि वह अपने पिता से मिलने जायगा तो वह उससे अपील वापस लेने की प्रार्थना करेगा, जिसका अर्थ यह होगा कि न केवल वह पैतृक संपत्ति से वंचित रह जायगा, वरन् उसे निश्चय ही अदालत के फैसले के अनुसार गुजारे के खर्च की रकम भी अदा करनी पड़ेगी। हम दोनों ने अपनी स्थिति की अड़चनो पर उत्सुकतापूर्वक विचार किया और मैंने निश्चयात्मक रूप से यह सलाह दी कि पुत्र के नाते उसका यह कर्तव्य है कि वह न केवल अपने पिता से मिलने ही जाय, वरन् मृत्यु-शय्या पर वह जो भी इच्छा करे, उसे पूरा करे।

निस्संदेह, अपने मुवक्किल—उस पुत्र—से ऐमा कहना एक भारी त्याग की माग थी। यह उसकी अच्छाई थी कि उसने स्वेच्छा से मेरी सलाह को स्वीकार कर लिया और तुरत अपने पिता के पास गया, और जैसी कि आशा थी, पिता ने अपील की वापसी के लिए आग्रह किया और उस कर्तव्य-परायण पुत्र ने उसे पूर्ण किया।

मेरा विश्वास है कि पाठक स्वयं ही पिता-पुत्र के वर्णों के विरोध के बाद, पिता की मृत्यु-शय्या पर दोनों के मिलन और स्नेहपूर्ण आलिंगन के दृश्य की अधिक सुंदर कल्पना कर सकते हैं, बजाय इसके कि मैं उसका वर्णन करूँ। क्या यह एक वकील के रूप में मेरे कार्य की वास्तव में सुखपूर्ण

सिद्धि नहीं है ? यदि हमने अपीले जीत भी ली होती तो वह जीत पिता और पुत्र के बीच अतत्त मेल से बेहतर कैसे हो सकती थी ? विचारों में अतर हो सकता है, किंतु मैं आज भी उस नतीजे पर प्रसन्न होता हूँ और गर्व भी अनुभव करता हूँ ।

नैतिक दृष्टिकोण और सिद्धान्त

एक साल तक वकालत करने के बाद मेरे कालेज के एक दोस्त नगर-पालिका में एक जिम्मेदार ओहदे पर लग गए थे। अपने भानजे के धरेलू भगडों की वजह से वह परेशान थे। उन्होंने मुझे बताया था कि उनके भानजे की बीबी बहुत गरम-मिजाज है और अपने पति और सास के लिए हमेशा के लिए एक समस्या बन गई है। जब-तब परिवार में भगड़ा होता रहता और गदे-से गदे तथा बुरे शब्दों का इस्तेमाल किया जाता। एक दिन हालात बिगड़ गये, जिससे उनका भानजा गुस्से में आपे से बाहर हो गया और उसने अपनी पत्नी को सबक सिखाने के लिए उसे कोड़े से पीटा।

जिस समय यह भगड़ा हुआ, मेरे दोस्त बहुत दूर अपने जन्म-स्थान पर गये हुए थे और उनकी बहन भी मकान के पिछवाड़े अपने धरेलू कामों में व्यस्त थी। निस्संदेह, बीबी पर इस तरह हाथ उठाना बिल्कुल अनुचित था। वह अपनी पत्नी के साथ पेश आने में इससे अधिक सम्यग्व्यवहार इस्तेमाल कर सकता था और बिगड़े हालात पर अधिक सफलता से काबू पा सकता था। फिर भी, यह बिलाशक के मानना होगा कि जिन हालातों ने उसे उत्तेजित किया वे बहुत गंभीर थे, और बदकिस्मती से यह इतिहास था कि कोड़ा आसानी से उसके हाथ लग गया।

जो हो, जहातक पति ने पत्नी के शरीर पर हिंसक आघात किया था वहातक पत्नी की अपने पति के विरुद्ध शिकायत उचित थी और

पति का ऐसा करना कानून के भी खिलाफ था। परिणामतः उसके पिता या भाई ने जोर डालकर उसे अपने पति के खिलाफ कार्यवाही करने के लिए उकसाया। सम्भव है, बदला लेने की अन्त भावना ने भी उसकी इस बात को दृढ़ किया हो।

फौजदारी मामले में मगहूर एक वकील को पत्नी की ओर से तय किया गया। वह वकील, वास्तव में जैसीकि उम्मीद की जा सकती है, बम्बई विध्वविद्यालय से डबल ग्रेजुएट—बी ए, एल-एल बी.—था। लेकिन मैं यह नहीं समझ सका कि कैसे कोई वकील, जो विवाहित दंपति के भावी जीवन का कल्याण चाहता हो, ऐसी कानूनी कार्यवाही करने की सलाह दे सकता है, जिससे कि पति-पत्नी की कोमल भावनाओं में सदा के लिए कड़वाहट पैदा हो और भविष्य में उनके फिर से स्नेहपूर्वक साथ-साथ रहने की सारी सभावनाएँ नष्ट हो जाय। दूसरी ओर, उसके बारे में जो कुछ कहा जा सकता है, वह यह है कि अगर वह ऐसा नहीं करता तो मुकदमे से होनेवाली आय से उसे हाथ धोना पड़ता।

जहातक कि मामला अबतक पेश था, उसका रूप नकारात्मक था। लेकिन वकील ने पत्नी को सलाह दी कि वह न केवल अपने पति के खिलाफ मुकदमा दायर करे, बल्कि मेरे दोस्त (पति के मामा) और उनकी बहन (पत्नी की सास) को भी किन्हीं तरह इम जुर्म में फसाए। इमपर एक कहानी गढ़ी गई, जिसका आशय था कि पति ने पत्नी पर उन दोनों की मौजूदगी में कोड़े का इस्तेमाल किया। वे दोनों लगातार उनके पति को उकसा रहे थे कि उनकी स्त्रव अच्छी तरह मरम्मत करे, ताकि उसे ऐसी नगीहत हासिल हो, जिसे वह कभी आसानी से न भुला सके। इतना ही नहीं, उन्होंने उग देवम के लिए गालियों और गंदे शब्दों का भी प्रयोग किया।

घर में पुत्रवधू की स्थिति असहाय-जैसी थी। अतः यह स्वाभाविक था कि पड़ानियों और दूसरे लोगों की हमदर्दी उसके साथ हो गई, और नभर है कि शुरू-शुरू में अश्वत्थ की हमदर्दी भी उसके साथ थी। तेसी दशा में मेरे दोस्त मेरी सहायता और सहायता के लिए मेरे पास आये और

अक्सर वह मेरी दोस्ताना राय के लिए मेरे पास आया भी करते थे ।

मुझे यह जानकर बहुत दुःख हुआ कि एक वकील, जो डबल ग्रेजुएट होने का दावा करता है, अपने-आपको इतना नीचा गिरा दे कि इस तरह की झूठी कहानी गढ़े । वह भी इसलिए कि अपने मुवक्किल की बदले की भावना को भडकाकर खूब रकम कमाये । इसमें कोई शक नहीं कि वह स्वार्थवश यह कर रहा था । वह झूठ और नफरत का वातावरण पैदा कर रहा था और इस तरह मानवता की उन ऊँची भावनाओं को कुचल देने का वह जिम्मेदार था, जो बहुमुखी सबधों के साथ समाज के ढाँचे को स्थिर रखती है ।

इस समय तक मुझे उन हथकड़ों से बुरी तरह नफरत हो गई थी, जिन्हें वकील और उनके पिछू, फौजदारी के मुकदमों में इस्तेमाल करते हैं । अतः मैंने अपने दोस्त से कहा कि यद्यपि मैं उसके बचाव के लिए पैरवी करने को तैयार हूँ, तथापि मैं उनके भानजे (पति) को दंड पाने से नहीं बचा सकूँगा । मैंने उन्हें सलाह दी कि उनका भानजा उन दुर्बल स्थितियों का जिक्र करते हुए अपना दोष स्वीकार कर ले और सबकुछ अदालत के फैसले और बुद्धिमत्ता पर छोड़ दे । दूसरे, उनके भानजे ने गलती की है, इसलिए उसे दंड के प्रायश्चित्त के रूप में यह यातना ग्रहण करनी ही चाहिए । अतः मैं, मैंने अपनी बात यह कहकर समाप्त की कि मैं केवल उनके तथा उनकी बहन के बचाव के लिए जो कुछ हो सकेगा, करूँगा ।

यह जाहिर था कि मेरी राय को मान लेना मेरे दोस्त के लिए मुमकिन नहीं था । इसलिए मैंने दूसरी बेहतर सलाह यह दी कि वह फौजदारी मामले के किसी प्रसिद्ध वकील को कर ले और इस मामले को पूरी तरह उमठी सलाह और पथ-प्रदर्शन पर छोड़ दे । मैं यह भी मानता हूँ कि मैं यह देखने के लिए बहुत उत्सुक था कि अभियुक्त पति का बचाव किम तरह किया जा सकता है । लेकिन मैंने वायदा किया कि उनपर लगाये गए व्यक्तिगत आरोपों के मिलसिले में जो भी मदद हो सकेगी, करूँगा ।

यथानुमय, प्रिन्सिपल मिनिन मर्चन के एक अग्रज मदरस के, जो मजिस्ट्रेट

के स्थान पर काम कर रहे थे, सामने मुकदमे की सुनवाई हुई। मुद्दे (पुन-वधू) के साथ जिरह खत्म हो जाने पर मेरे दोस्त और उनकी वहन को लगाये गए इल्जाम से बरी कर दिया गया। लेकिन जाब्ता फौजदारी के मातहत उसके पति के खिलाफ फर्द जुर्म लगा दिया गया।

मैं ईमानदारी के साथ कहता हूँ कि मैं यह देखने के लिए बहुत उत्सुक था कि पति इस परिस्थिति में किस प्रकार अपनेको अशलत से बरी करता है। इसी बीच मेरे वरिष्ठ वकील मित्र ने वचाव के लिए एक सीधी और साहसपूर्ण योजना बनाई। उस योजना की हिम्मत इस तथ्य से प्रकट होती है कि इसमें नैतिक भावनाओं को बिल्कुल निलाजलि दे दी गई थी। वास्तव में कोई भी आत्मावाला आदमी या शिक्षित होने का दावा करनेवाला व्यक्ति उसमें अरुचि अनुभव कर भाग खड़ा होता। यह स्पष्ट था कि ऐसा करने में वकील का एक ही मकसद था कि किसी भी तरह से अपने मुवक्किल को बचाना। क्या मुवक्किल ने इसके बदले में उसे रुपये नहीं दिये थे? इसलिए उसके सामने अपने मुवक्किल को बरी कराने के सिवा और क्या महत्व की बात हो सकती थी? यह दुर्भाग्य है कि अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिए इस तरह के हथकण्डों को कुशलता माना जाता है। वास्तव में ऐसे लोग हैं, जो इस तरह की होशियारी की तारीफ भी करते हैं।

इन सारी कहानी का सार यह है कि वकील ने वचाव के लिए यह युक्ति गूँथी कि झगड़े के दौरान में बादी की पत्नी के साथ हाथापाई हो गई और उसने उसके शरीर के गुप्त अंगों को पकड़कर उसे असह्य कण्ट में डाल दिया। इसपर उसके पाम अपनेको उसकी निर्दय पकड़ से मुक्त करने के लिए गिवा उसके कोई चारा नहीं रह गया था कि वह अपना चाबुक्र चलाये। संक्षेप में, उसने अपने मुवक्किल को बचाने के लिए आत्मरक्षा का तर्क अपनाया।

लेकिन हमारा चालाक वकील केवल वचाव का तर्क गड़बड़ ही चुप नहीं बैठता रहा। उसे अपने मुकदमे पर जोर देने के लिए आवश्यक प्रमाण जमा करने थे। वह और भी आगे बढ़ा और एक योग्यता-प्राप्त महानगरी गजने को, जो एक सरकारी नौकर या और जिसके पाम डाक्टरी की डिग्री थी,

अपने बचाव के पक्ष में भूठी गवाही देने के लिए लाने में समर्थ हो गया।

डॉक्टर ने गवाही दी कि पति उसके पास ऐसी अवस्था में आया कि जिससे अभियोग की पुष्टि होती है और उममें इलाज कराया। चूंकि अभियुक्ति यह नहीं चाहता था कि ऐसी अपमानजनक घटना के फैल जाने में वह अपमानित हो, इलाज-सबधी कोई विवरण-पत्र या विल नहीं बनाये गए। भूठी गवाही देने के लिए डॉक्टर को बीस रुपये मिले। उसने अपना पार्ट ऐसी खूबी से अदा किया कि अभियुक्त की अपने बचाव की दलील मवीकार कर ली गई। वह छूट गया।

जिस वकील ने मेरे मित्र और उसके भानजे की पैरवी की, उसकी मशा थी किये सब सदिग्ध कार्यवाहिया मुझसे गुप्त रखी जाय। स्वभावतः वह नहीं चाहता था कि इस प्रकार के भेद खुलने से वरिष्ठ वकील के रूप में मेरी श्रद्धा उसपर कम हो जाय। तो भी, मेरा मित्र मेरे प्रति अनिक नदभावना रखता था। इस शर्त पर कि मैं उसके वकील को यह सदेह नहीं होने दूंगा कि मैं प्रत्येक बात से अवगत हूँ, वह मुकदमे के प्रतिदिन के हालात से मुझे पूर्ण रूप से अवगत करता रहा।

हमारी समस्या केवल यह है कि जो लोग शिक्षित होने का दावा करते हैं, उनके ऐसे आचरण के रहने पर समाज को किस प्रकार समाला जाय और कैसे उसका सुधार किया जाय? यह दुःख की बात है कि शिक्षित लोग चरित्रहीनता के प्रदर्शन का स्तर बहुत नीचा कर रहे हैं। यहापर वर्णन की गई घटना १९१५ या १९१६ के आस-पास की है। तबसे दुनिया बहुत आगे बढ़ गई है, परन्तु समाज-विरोधी भूठ और भ्रष्टाचार में हवा तबसे भी अधिक बोझ मालूम होती है।

कानूनी न्याय बनाम सच्चा न्याय

जब मैंने कानून की परीक्षा पास की तब मुझे कानून के क्षेत्र का समुचित ज्ञान नहीं था और 'रजिस्ट्रेशन', 'लिमिटेशन' इत्यादि तकनीकी मामलों के वास्तविक उद्देश्य की तो और भी कम समझ थी। वैसे मैंने कई बार देखा था कि इस प्रकार के नियम वास्तव में दोनों पक्षों के लिए मच्चे न्याय को हानि ही पहुंचाते थे।

मानव-निर्मित सभी सस्याओं की तरह कानून को लागू करने के लिए निर्मित प्रथा का भी अपूर्ण होना अनिवार्य ही है। ऐसे कायदे-कानून बनाना, जो कि हरेक मामले को न्यायोचित और निष्पक्ष तरीके से गुलझा दें, असंभव हैं। लेकिन जिन नियमों को 'तकनीकी नियम' कहा जाता है उनका प्रमुख उद्देश्य तो अन्यायी या झूठे दावों से लोगों की रक्षा करना होता है। वे दैनिक जीवन के कार्यकलाप की व्यावहारिक आधारभूमि और समाज में साधारणतः होनेवाले आदान-प्रदान के अनुभव पर टिके हुए हैं।

उदाहरण के तौर पर यदि 'लिमिटेशन' के नियम न होते तो मेरे पन्दादा द्वारा पच्चत्तर वर्ष पहले लिये स्वर्के की रकम की वसूली के लिए 'अ' के मुकदमा दायर करने पर अपने बचाव का मेरे पास कोई प्रमाण न होता। भला क्रम में प्रोनोट के अंतर्गत अपने दागित्त को स्वीकार या अस्वीकार करने की स्थिति में होता ? या कौन अपने बचाव में यह कह सकता कि 'समय बहुत बीत गया है' या 'भुगतान हो गया है' ?

आदि ? यह तो कल्पना भी नहीं कर सकता कि कोई इतने वर्षों की रसीदें सभालने की तकलीफ करेगा ।

अगर बहुत लम्बे, या काफी समय तक मुकदमा दायर न किया जाय तो यही मान लिया जाता है कि ऋण चुका दिया गया है । लिमिटेशन का कानून वस इसी मान्यता को स्वीकृति देता है । अब अगर इन धाराओं का बेईमान लोग गलत लाभ उठाते हैं तो मुझे नहीं मालूम कि उनसे कैसे बचा जाय । मेरा तो विचार है कि यह वकील का काम है कि अगर उसके मुवक्किल ने अपना दायित्व न निभाया हो तो वह उसे इन नियमों का अनुचित लाभ न उठाने दे ।

एक सुखद स्मरण से मेरे उक्त कथन की सत्यता सिद्ध हो जाती है । बात सन् १९१८ के आस-पास की है, जब मेरे एक मुवक्किल पर दावा दायर किया गया था । बात यो थी कि वह लगातार बीस वर्ष से एक मकान में किरायेदार था । उसका मकान-मालिक हर तीन वर्ष के बाद उसे किराये का नया पट्टा बना देता था, पर किसी भी समय उन्होंने उस इकरारनामे की रजिस्ट्री नहीं करवाई थी । दोनों पक्षों को एक-दूसरे पर विश्वास था और किरायेदार और मकान-मालिक के रूप में उनके सम्बन्ध बने रहे ।

मूल मकान-मालिक की मृत्यु के बाद उसके पुत्र ने कार्यभार सभाल लिया और उसने भी पुरानी प्रथा को चालू रखा । सन् १७ या उसके आसपास किराये अचानक बहुत ही बढ़ गये और मकान-मालिक ने भी अधिक किराये की माग की । उसकी माग अनुचित एवं बहुत अधिक थी । वह ८० रु० मासिक के स्थान पर ३०० रु० माग रहा था और इतना किराया देना मेरे मुवक्किल के लिए असंभव था । यद्यपि तीन वर्ष का समझौता पहले से था, तथापि बड़े हुए किराये को ध्यान में रखते हुए वह १५० रु० देने को तैयार था । लेकिन बात यह थी कि पट्टे के कागजात रजिस्ट्री नहीं करवाये गए थे और इससे मकान-मालिक को स्थिति का अनुचित लाभ उठाने का अवसर मिला—‘अनुचित’ इसलिए कि इसमें नैतिकता का प्रश्न भी था ।

अब ऐसा हुआ कि मकान-मालिक ने कब्जे के लिए मुकदमा दायर

किया। स्वाभाविक रूप से मैंने अपने मुवक्किल के बचाव में यह दलील पेश की कि तीन वर्ष का इकरारनामा मौजूद है। मुझे पता था कि इस पैरवी के लिए कानूनी सबूत नहीं था, क्योंकि रजिस्ट्री न कराये जाने के कारण वे कागजात अदालत के सामने पेश नहीं हो सकते थे। परिणामतः नबून देने का भार मुझपर था और यह लगभग निश्चित ही था कि वादी के पक्ष में डिग्री हो जायगी।

मेरे लिए एकमात्र उपाय अब अदालत की अतरात्मा को दुहाई देने का था, यद्यपि फरियादी और उसके वकील पर ऐसी दुहाई का कोई असर नहीं हुआ था। लेकिन जहातक प्रश्न जज महोदय का था, हम खुशकिस्मत थे। वह अपने कर्तव्य के प्रति पूर्ण सजग थे। वह ऐसे व्यक्ति न थे, जो कानून का उपयोग न्याय, निष्पक्षता और आत्मा की सच्ची आवाज का हनन करने के लिए करते। जब मुकदमा शुरू हुआ तो वादी के वकील ने स्वाभाविक रूप से इस बात का आग्रह किया कि चूंकि मकान के किराये पर होने की बात मानी जा चुकी है, इसलिए यह सिद्ध करने का भार मुझपर था कि किराये की अवधि तीन वर्ष की थी। इसके बाद उनके और जज साहब के बीच जो रोचक वार्तालाप हुआ, वह इस प्रकार है

जज मैं कानून जानता हूँ। ठीक है कि बचाव पक्ष को ही यह सिद्ध करना चाहिए कि किरायेदारी तीन वर्ष के लिए थी, पर पहले मैं वादी को शपथ दिलवाकर उसमें पूछ-ताछ करना चाहता हूँ।

वकील भला वादा को गवाह के कटघरे में क्यों बुलाया जाना चाहिए? प्रतिपक्षी को चाहिए कि वह अपनी तीन वर्षवाली बात साबित करे।

जज मैं किरायेदारी की अवधि के विषय में कुछ भी कुबूल नहीं करवाना चाहता। वादी सिर्फ इकार कर दें (कि तीन वर्ष की किरायेदारी नहीं थी)। अगर वह शपथ देने के बाद भूत बोलेंगा तो आगे मैं दगगा कि क्या करना है।

जज के मुँह में ये बचन नुनकर पहीन कुछ ठीका पड़ गया। मौखिक तर्क का बेईमानी ने जगमग अपने मुवक्किल को फायदा पहुँचाने की

उसकी पूर्व-निश्चित चाल सफल न हुई। झूठ बोलने पर जज ने वादी को सजा देने की धमकी दी थी। वकील ने समझौते की प्रार्थना की और १२० रु० मासिक के आस-पास किराया तय करने को राजी हो गया। दोनों पक्षों में आपसी समझौता होने पर मुकदमा खारिज कर दिया गया।

मैं इस परिणाम से बहुत प्रसन्न हुआ, न सिर्फ इसलिए कि मेरे मुव-विकल की जीत हुई, बल्कि इसलिए कि जज ने अपना कार्य भली-भाँति समझा और न्याय किया। इसी प्रकार के न्यायाधीश समाज का सही नेतृत्व कर सकते हैं।

वकील और साधारण मनुष्य में नैतिक आस्था

वकालत शुरू करने के बहुत पहले से ही अहमदाबाद और बम्बई के सम्मानित एवं अच्छे वकीलों से मेरा परिचय हो चुका था। वकालती पेशे में मेरा निकट संपर्क एक ऐसे मुकदमे से हुआ, जिसमें मेरा परिवार उलझा हुआ था। यह घटना इस प्रकार है

अहमदाबाद कलकटरी में मेरे पिता के दादा दो इनामी गावों के जागीरदार (अनुदान-भोगी) थे। इस अनुदान की यह शर्त थी कि इस इनाम का उपभोग 'अनुदान-भोगी तथा उसके दो उत्तराधिकारी कर सकेंगे।' मेरे पिता का १९०४ में देहावसान हो गया था। वह इस शृंखला में अनुदान-भोगी के होते थे और जिनके नाम ये गाव सरकारी कागजात में चढ़े हुए थे। अतः सरकार ने इन गावों को वापस लेने का दावा किया। अभी मेरे पिता के चाचा और उनके पुत्र (मेरे पिता के चचेरे भाई) जीवित थे और हमारी गृह धारणा थी कि अनुदान भोगी के किसी भी पौत्र के जीवित रहने तक हम इन इनामी गावों से अनुदान प्राप्त कर सकते हैं। वास्तव में हमारे विचार में 'दो उत्तराधिकारी' शब्दों में अभिप्राय 'दो पीढ़ियों' में था।

मूल मनद के विवादास्पद अंश की व्याख्या कराने के लिए हमने अदालत का द्वार खटगटाया। क्योंकि सरकार इन गावों को हथियाने की दमकियाँ दे रही थी, इसलिए हमने जादवा दीवानी की अनिवार्य प्रती के अनुसार नरारार को दो महीने का नोटिस दिये बिना ही यह मुकदमा

वकील और साधारण मनुष्य में नैतिक आस्था

चल सकता था अथवा नहीं। नोटिस के कानूनी होने और मुकदमे की प्रामाणिकता दोनों ही आधारों पर पहली अदालत में हम जीत गए। सरकार ने बम्बई हाई कोर्ट में अपील की और मेरे पिता के चाचा मुद्दालय थे, जिन्होंने सन् १९०४ में यह मुकदमा दायर किया था।

बम्बई उच्च न्यायालय में जब कभी मुकदमे की सुनवाई होती थी, मेरे पिता के चाचा को काफी दौड़-धूप करनी पड़ती थी और साथ ही बम्बई के वकील को जरूरी निर्देश देने के लिए अपने स्थानीय वकील को भी साथ ले जाना पड़ता था। हमने इस मुकदमे के लिए बम्बई के सर्वश्रेष्ठ वकील को किया था। आज जबकि मैं उस सारी स्थिति पर गौर करता हू तो मैं महसूस करता हू कि बम्बई में सुनी जानेवाली अपील के लिए अहमदाबाद के वकील को करने की आवश्यकता ही नहीं थी।

आखिर सारे मामले का निर्णय कागजात में दर्ज तर्कों और सत्यो के आधार पर ही होना था। अहमदाबाद का वकील इस सम्बन्ध में बम्बई के वकील की कोई भी सहायता नहीं कर सका, जिससे उसकी सार्थकता सिद्ध हो सकती। लेकिन कोई भी मुवक्किल चूँकि ऐसे मामलों में किसी तरह का जोखिम उठाने के लिए तैयार नहीं होता, इसलिए वह अतिरिक्त व्यय का भार उठाने को तत्पर रहता है।

अहमदाबाद का वकील यद्यपि हमारे परिवार का एक सुपरिचित मित्र था तथापि उसने जो रुख इस मामले में अपनाया, वह असाधारण था। जब कभी बम्बई से सूचना मिलती कि उसकी उपस्थिति की वहाँ आवश्यकता है, वह अपनी पूरी फीस पेशगी लिये बिना बम्बई जाने की सोचता तक नहीं था। उसका इस प्रकार का आचरण और हमारे प्रति अविश्वास अक्सर मुझे बड़ा परेशान और बेचैन कर देता था। हमारे ही घरेलू वकील का हमपर इतना अविश्वास क्यों ?

बम्बई के वकील के साथ जो बात हुई, उसकी एक जुदा कहानी है। अभी अपील की सुनवाई होनी ही थी कि मेरे पिता के चाचा गुजर गये। इसलिए सरकार के लिए अनिवार्य था कि वह छ महीने के अन्दर-अन्दर

मुद्दालय के उत्तराधिकारी का नामांकन कराती। हालांकि स्थानीय अधिकारियों को मुद्दालय की मृत्यु का पूरा-पूरा ज्ञान था, फिर भी सरकार ने ऐसा नहीं किया। अतः अपील खारिज हो गई।

दो वर्ष के लंबे अरसे के बाद सरकार ने बम्बई उच्च न्यायालय के सामने प्रतिवादी के उत्तराधिकारी का नाम पेश किया। इस देरी के लिए जो कारण सरकार की ओर से सामने रखे गये थे, वे मुझे एकदम लेचर लगे, लेकिन न्यायालय ने इस देरी को क्षम्य ठहराकर नाम स्वीकार कर लिया। इसपर बम्बई के वकील ने एकदम नई फीस की मांग की। मुझे बड़ा आश्चर्य हुआ। उसकी दलील थी कि जिस मुवक्किल की ओर से वह इस मुकदमे की पैरवी कर रहा था, वह मर चुका है। अब उसे नये मुवक्किल की ओर से मुकदमे की पैरवी करनी होगी, इसलिए वह नई फीस का हकदार है।

उसने यह नहीं सोचा कि मुकदमा तो वही-का-वही था और प्रामाणिकता के आधार पर अबतक उसकी सुनवाई भी नहीं हुई थी। उसका यह दृष्टिकोण यकीनन मौलिक और विलक्षण था, लेकिन नैतिक दृष्टिकोण से मुझे यह बात बहुत ही कष्टप्रद लगी। उस वकील ने मुकदमे की अपील की पूरी सुनवाई के लिए सारी फीस ले ली थी। लेकिन जहातक सबंध मुकदमा निपटाने का था, उसने अबतक कुछ भी नहीं किया था। वस्तुतः उसे उस मुकदमे की अखीर तक पैरवी करनी ही चाहिए थी, क्योंकि किसी भी दृष्टि से नये तौर पर उसे तैनात नहीं किया गया था। तकनीकी तौर पर शायद ऐसा होता हो और वकील दोबारा भी पूरी-की-पूरी फीस माँग लेते हों।

इन अनुभवों का मुझपर गहरा असर हुआ और मैं इस निर्णय पर पहुँचा कि जहातक मेरा निजी प्रश्न है, मैं अपने हर मुवक्किल पर विश्वास करूँगा और फीस की रकम तत्काल या पेशगी देने के लिए उनपर दबाव नहीं डालूँगा। यदि वह फीस दे देता है, तो ठीक ही है और अगर वह ऐसा नहीं कर पाता तो मुझे उसे मदेन का लाभ देना ही चाहिए। कभी-कभी कोई व्यक्ति बनेंगे कारणों से अपने फर्ज को पूरा नहीं कर पाता तो हमका यह अर्थ नकारा नहीं लगाया जा सकता कि वह बेईमानी से दूसरे की बाजब अदा-

यगी से पिंड छुड़ाना चाहता है।

अपनी वकालत केलवे समय में मैंने अपने मुवक्किलों से इसी विश्वास के आधार पर व्यवहार किया है और आज इस क्षेत्र से पृथक् हो जाने पर इस बात की घोषणा करते हुए मुझे प्रसन्नता हो रही है कि मानव-स्वभाव में मेरा विश्वास आगातीत उचित सिद्ध हुआ।

मैंने लाखों रुपये कमाये, लेकिन केवल दो ऐसे आदमियों से मेरा पाला पड़ा, जिन्होंने मेरी फीस मुझे नहीं दी और वह रकम कुल १५०० रुपये थी। उनमें से एक वास्तव में अपनी गरीबी के कारण रुपया देने में असमर्थ था, लेकिन दूसरा, जो कि धनी था, बेईमान निकला। मेरी फीस की रकम रोककर वह किसी दूसरे काम में मेरा उपयोग करना चाहता था। वेशक, मैं उनकी इस मशा का शिकार नहीं हुआ, और मुझे इस बात का रस्ती-भर भी अफसोस नहीं है कि मेरी फीस जो मुझे मिलनी चाहिए थी, नहीं मिली, क्योंकि मेरा यह विश्वास है कि जो मुवक्किल किसी अनुचित उद्देश्य से मेरी फीस अदा नहीं करता, वह जितना बोला मुझे देता है, उससे कहीं ज्यादा अपनेको गुमराह करता है।

अपने मुवक्किलों पर विश्वास करने की निश्चय-संबन्धी मनोवैज्ञानिक पृष्ठभूमि का जिक्र मैंने ऊपर किया है। इससे मेरा मुशी, जो मेरे यहाँ काम करने से पहले दो वरिष्ठ वकीलों के यहाँ काम कर चुका था, बड़ा चिंतित हुआ। रमेश मेरी इस कार्य-प्रणाली का विरोध करता और लगातार आग्रह करता कि पूरी फीस पेगगी लिये बिना किसी भी मुकदमे को हाथ में नहीं लेना चाहिए। इतने पर भी मैंने उनकी सद्भावनापूर्ण सलाह की उपेक्षा करने और मानव-स्वभाव पर विश्वास करने की अन्त-प्रेरणा पर निर्भर रहने का अपना नियम बना लिया था।

एक बार की घटना है कि मुझे शहर से बाहर के एक मुकदमे में जाना पड़ा, जिसे मेरे मुशी ने कुछ शर्तों पर तय कर लिया था। उसने फीस का कुछ हिस्सा पेगगी ले लिया था और मुवक्किल से यह तय कर लिया था कि बाकी रकम अगले दिन मुबह मेरे जहमदावाद छोड़ने से पहले ही दे

दी जायगी। मेरे मुशी ने मुझे करार की शर्तें बतलाते हुए चेताया कि बाकी रकम हाथ में आये बिना मैं अहमदाबाद से बाहर न जाऊँ। उसके शब्द यह थे, “देखिये, आपका मुवक्किल एक देहाती है, और केवल इसी एक मौके पर आप अपनी फीस उससे सहज ही ले सकते हैं। इसकी वजह यह है कि हम उसकी माली हालत को बिल्कुल नहीं जानते। (मेरा मुवक्किल एक किसान था, जो धोलका नामक तालुका का रहनेवाला था।)

अगली सुबह मेरा मुवक्किल मुझे स्टेशन पर ले जाने के लिए आया। ज्योंही गाड़ी छूटने को हुई, उसने उसी वक़्त फीस की अदायगी के लिए रकम जुटाने के बारे में अपनी असमर्थता प्रकट की। मैंने उसे आश्चस्त किया कि उसे तत्काल फीस की रकम देने के लिए धवराने की जरूरत नहीं है। चूँकि मैं मुकदमा हाथ में ले चुका हूँ, इसलिए पैसा मिले या न मिले, इसकी चिंता किये बिना ही अपनी शक्ति और सामर्थ्य के अनुसार मुकदमे की पैरवी के लिए अधिक-से-अधिक कोशिश करूँगा। यद्यपि वह मेरे आश्वासन से खुश तो लगता था, तथापि ऐसे मौकों पर वकीलों के आम व्यवहार को ध्यान में रखते हुए अपने मुकदमे के बारे में मेरी ईमानदारी पर शक्ति भी नज़र आता था।

हम सुबह दस बजे के करीब धोलका पहुँचे और न्यायालय में हमें दोपहर को पेग होना था। मेरा मुवक्किल मुझे बार-बार यह भरोसा देने की कोशिश कर रहा था कि वह कस्बे में जाकर बाकी रकम जुटाने की भरसक कोशिश करेगा और यदि किसी भी वजह से इस समय पैसा न मिल सका तो दोपहर बाद की गाड़ी से धोलका छोड़ने से पहले वह हर हालत में पैसे का प्रबंध कर देगा। मैंने उसे फिर ढाढ़स दिया कि वह चिन्ता न करे और अपनी सुविधा के अनुसार मेरा हिमायत चलाकर दे।

लेकिन उसे चैन नहीं थी, और गहातक कि जब हम वस्तुनः अदालत में थे, उस समय भी उसने फिर मे क्षमा माँगी और पैसा जुटाने का आश्वासन दिया। न्यायालय के बंद होने और मेरे वहाँ में चलने के बीच इतना धोंडा समय था कि यह धायद ही कुछ पैसा जुटा पाता। इसलिए जब वह

स्टेशन पर मुझे विदा करने आया तो बड़ा उदास था। उसने माफी मागते हुए वायदा किया कि मेरे अहमदाबाद पहुंचने पर वह शीघ्र ही पैसे की व्यवस्था कर देगा।

इस स्थल पर, मुझे यह जरूरी जान पड़ा कि मैं उसे समझा दू कि वह मेरी फीस चुकाने के लिए न तो किसीसे उधार ले और न अपनी संपत्ति का कोई भाग गिरवी रखे या बेचे। मैंने उसे समझाया था कि यदि मैं अपनी फीस वसूल करने के लिए अपने मुवक्किल की दयनीय हालत बना दूंगा तो मैं समझता हू कि ऐसा पैसा मुझे सुख-शांति प्रदान नहीं करेगा। इसलिए वह मेरे लिए स्वयं को अथवा अपने परिवार को कष्ट में डालने की सोचे तक नहीं। मेरा खयाल है कि मेरे इस प्रकार समझाने से वह आश्चर्यचकित हुआ। साथ ही, उसे सतोष था कि मैंने अपनी शक्तिभर उसके मुकदमे की पैरवी की थी। अंत में जो निर्णय हुआ, वह हमारे ही पक्ष में था।

अहमदाबाद लौटने पर स्वभावतः मेरे मुँह ने मेरे इस अव्यावहारिक आचरण पर खूब कहा-सुनी की। मैंने मुस्कराते हुए उससे कहा कि स्वार्थ की दृष्टि से मैं गलती पर हो सकता हूँ, लेकिन जब मैंने यह खयाल किया था कि यह व्यक्ति सचमुच ही आर्थिक अभाव से पीड़ित है तो इस बात से भी पूर्णतया बेफिक्र नहीं था कि वह बेईमान भी साबित हो सकता है। इतना सब होते हुए भी यदि वह ऐसा ही निकले तो हानि मेरे मुवक्किल की होगी। आखिर मेरा तो कुछ पैसे का ही नुकसान होगा, जबकि वह व्यक्ति, जो जान-बूझकर दूसरे को धोखा देता है, अपनी आत्मा का हनन भी तो करता है।

इसमें शक नहीं कि मेरे मुँह ने मेरे सोचने का ढग बिल्कुल नहीं जचा। उसने कहा कि अपने मुवक्किल से आप क्रम-से-क्रम एक बार तकाजा तो करे ही। लेकिन फिर मैंने उसके सुझाव पर तर्क किया कि यदि वह आदमी सचमुच ही बेईमान है तो गई हुई रकम के लिए एक डाक टिकिट भी खर्च करने का कोई लाभ नहीं। इसके विपरीत अगर वह व्यक्ति ईमानदार है तो

फिर तवाजे की कोई आवश्यकता नहीं। इस वाद-विवाद का अंत यह हुआ कि मुक्किल से कोई तकाजा नहीं किया गया।

अतः नतीजा क्या निकला ? मेरे मुशी के आश्चर्य का उस समय ठिकाना न रहा जबकि लगभग दस महीने बाद मेरी फीस की पूरी रकम मनीआर्डर से मुझे मिली और साथ ही एक पत्र मिला, जिसमें देरी के लिए माफी मांगी गई थी। यह एक छोटी-सी घटना थी, लेकिन मेरा हृदय गद्गद् हो गया कि एक अपढ, ग्रामीण व्यक्ति अपने नैतिक कर्तव्य के प्रति पूर्ण सचेत और निष्ठावान निकला। ये बातें मुझे अपने देश के भविष्य के बारे में बड़ा आशावान बनाती हैं।

मुझे उस वक्त बड़ा दुःख होता है, जबकि हम प्रायः दूसरों के उद्देश्यों पर अनुचित मदेह करके उन्हें गलत बताते हैं। हम इतना अविश्वास क्यों करते हैं ? क्या यह सच नहीं है, जैसा कि एक बार गांधीजी ने भी कहा था, कि अमृत्य में ही सत्य विद्यमान है और मृत्यु में ही जीवन ? इस छोटी-सी घटना ने मानव-स्वभाव में मेरे अटल विश्वास को और भी मजबूत कर दिया, यहातक कि मेरा मुशी भी, जो सासारिक मामलों में अपने-आपको बड़ा चतुर और व्यावहारिक समझता था, सहज अनुभव कर सका कि मेरा मार्ग मानवीय दृष्टिकोण से नितात व्यावहारिक और सर्वथा उचित था।

न्याय पर असत्य की विजय

मैं नहीं जानता कि क्यों, लेकिन है यह ठीक, मूल मुकदमे (चाहे दीवानी हो या फौजदारी) करनेवाले वकीलो में यह विश्वास काफी फैला हुआ है और गहरी जड़ पकड़ चुका है कि मुकदमे की कामयाबी के मौके उम हद तक कम हो जाते हैं, जितना कि सबूत को ठीक-से सवारा हुआ नहीं होता।

सबूत को 'ठीक-से सवारने' के अतर्गत मुकदमे के साथ अनावश्यक मनगढ़त बातों का जोड़ना तथा उससे पूरी तरह संबंधित सामग्री अथवा तथ्यों को छिपाकर छोटा करना भी आता है। इसलिए अक्सर लोग आश्चर्य करते रह जाते हैं कि जो कुछ है, और जो कुछ नहीं है, वह शत-प्रतिशत बनाया हुआ और सर्वथा झूठ है।

इसी सिलसिले में मुझे बम्बई राज्य के एक दक्षिणी जिले के मुकदमे का ध्यान आता है, जिसमें मृत पति की वसीयत के अनुसार उसकी विधवा पत्नी द्वारा दत्तक पुत्र ग्रहण करने पर आपत्ति उठाई गई थी। मुझे १९३५ में इस वसीयत की यथार्थता सिद्ध करनी थी, जो १९०४ में लिखी गई थी। बात यह थी कि पूरी वसीयत मृत व्यक्ति के अपने हाथ से लिखी थी और उसको प्रमाणित करनेवालों में केवल एक ही गवाह १९३५ में जीवित था। मैंने उस व्यक्ति से तो पूछताछ की ही, लेकिन साथ ही मृत व्यक्ति की लिखावट को उसीकी लिखावट सिद्ध करने के लिए लगभग दो सौ कागज-पत्र आदि संग्रहीत किये, जो या तो उसके हाथ के लिखे थे या उनपर

उसके हस्ताक्षर थे। इनमें से कुछ तो ऐसे थे, जिनपर किसी भी प्रकार का सदेह या आपत्ति नहीं की जा सकती थी, क्योंकि वे नगर कमेटियों और सरकारी रिकार्डों से प्राप्त किये गए थे।

इन्ही दिनों, जब मैं इस मुकदमे में व्यस्त था, मेरा एक जूनियर वकील मित्र, जो मुकदमे की कार्यवाही को बड़े ध्यान से देखा करता था, मेरे घर आया और जिस ढंग से यह मुकदमा चल रहा था उसकी बड़ी तारीफ की। बातचीत के अंत में उसने एक सकेत किया कि उसकी राय में मैं सच्चाई पर आवश्यकता से अधिक निर्भर कर रहा हूँ। यदि मैं कुछ ऐसी गवाहियां पेश कर सकूँ, जो यह कह सकें कि यह वसीयत उनके सामने लिखी गई थी और उन्होंने मृत व्यक्ति को इस वसीयत को लिखते और उसपर हस्ताक्षर करते देखा था तो मुकदमे में जीत निश्चित है, अन्यथा विजय बड़ी सदिग्ध है।

वह दिलचस्प वार्तालाप, जो हम लोगों के बीच हुआ था, इस प्रकार है :

मैं : लेकिन किसी भी हालत में ऐसी गवाही पेश नहीं की जा सकती, (ऐसा कौन व्यक्ति है, जो यह प्रमाणित कर सकता है कि वसीयत लिखने और उसपर हस्ताक्षर करने के समय मैं मौजूद था) क्योंकि उनमें में कोई भी इस समय जीवित नहीं है।

वकील मित्र (भेद-भरी मुस्कान के साथ) ठीक है। लेकिन यह तो बहुत ही छोटी बात है। आप इस कठिनाई पर, किसी ऐसे व्यक्ति को हासिल कर, काबू पा सकते हैं, जो आपको मर्जी के मुताबिक गवाही दे सके।

मैं : यदि उसने मृत व्यक्ति को वसीयत लिखते हुए नहीं देखा है तो भी ? क्या आपके परामर्श का यह मतलब है कि मैं किसी गवाह से छपय-पूर्वक वह बात कहलाऊँ, जो सरानर झूठ है ? न्याय प्राप्ति के लिए यह रास्ता कदातिक उचित है ?

वकील मित्र : यह देखना हमारा काम नहीं कि गवाह झूठ बोल रहा है या नच। पेश किये गए सबूतों के आधार पर जमका फैसला करना अदालत का काम है। इसलिए मैं आपसे यही अनुरोध करता हूँ कि आप मेरे

सुभाष के अनुसार कार्य करे ।

मैं तो क्या आप यह आशा करते हैं कि अदालत गवाह की सचाई की जाच किये बिना उसे स्वीकार कर लेगी ?

वकील मित्र हा, यदि आपका गवाह भली-भाति सिखा-पढा दिया गया होगा तो वह किसी भी किस्म की पूछ-ताछ और किसी भी प्रकार के सवाल के सामने खड़ा रह पायेगा ।

मैं लेकिन इस बात की क्या गारंटी है कि अदालत ऐसे भूठे लोगों को गवाह स्वीकार कर ही लेगी ?

वकील मित्र 'ये अदालतें छल-छिद्रों को देखने में इतनी निपुण नहीं होती । उनका काम सिर्फ रिकार्ड पर आई बातों को देखना होता है । (इस बात ने मुझे आश्चर्यचकित कर दिया, क्योंकि इस सबध में मेरा अनुभव इसके बिल्कुल विपरीत था ।)

मैं खैर, मैं तो बस इतना ही कह सकता हू कि अदालत का काम अदालत जाने । मैं तो अपने मुवक्किल को यही सलाह देता हू कि भूठ बोलकर मुकदमा जीतने के बजाय सच बोलकर उसे हारना कही अच्छा है ।

मैं यह कहे बिना नहीं रह सकता कि मेरी इस प्रकार की भावनाओं से मेरे वकील मित्र को बड़ा धक्का लगा और बाद में वह इस हद तक बढ गया कि उसने मेरे मुवक्किल को आगाह किया कि उसे इस बात के लिए अफसोस करना पड़ेगा कि उसने एक 'गांधीवादी वकील' को नियुक्त किया है । जैसाकि स्पष्ट है, उसकी समझ में यह नहीं आ रहा था कि मैं अहमदाबाद की कचहरी का एक सफल और सम्मानित वकील क्यों और किस प्रकार हूँ ।

मुझे खेद है कि वह मेरा वकील मित्र इस मामले में अकेला ही अपवाद नहीं था । और भी बहुत-से वकील और मुवक्किल अदालतों के वातावरण के विषय में वैसा ही विश्वास रखते हैं । मुझे यहाँ अपने पाठकों को यह बताने की आवश्यकता नहीं कि इस मामले से हमने कैसे पार पाया ।

मुझे एक और मुकदमे की याद आती है, और वह मुकदमा सिर्फ इस-

लिए असफल रहा कि इस्तगासे की कहानी मे अनावश्यक झूठ की भरमार थी ।

यद्यपि मैने फौजदारी मुकदमे लेना छोड़ दिया था तथापि एक फौजदारी मुकदमे मे मुझे एक छोटी अदालत मे (प्रथम श्रेणी के मजिस्ट्रेट के यहा) बहस करने के लिए कहा गया, क्योंकि उस मामले का सार्वजनिक महत्व था ।

घटना इस तरह थी कि एक पुलिस सब-इन्स्पेक्टर ने कुछ दूधियां को चावद्री नामक गाव की पुलिस चौकी पर बुलाया । वह उनके खिलाफ लगाये गए छोटे-मोटे जुर्मों की छानबीन करना चाहता था । सब-इन्स्पेक्टर ने उन्हें बेतों से खूब पीटा और अंत मे यह समझौता हुआ कि दूधिये अगर कुछ रकम दे दे तो पुलिस इस मामले को यही दबा देगी ।

चूँकि यह घटना एक छोटे-से कस्बे मे हुई थी, अतः स्वाभाविक रूप से पुलिस की इस नृशंसता की खबर गावभर मे फैल गई । दूधियों की स्त्रियां चावद्री आ गईं । अतः उन्हें बन्धक स्वरूप रखकर पुलिस ने दूधियों को घर जाकर समझौते की रकम की व्यवस्था करने के लिए जाने दिया ।

अब यह तो कहना कठिन है कि सब-इन्स्पेक्टर ने स्त्रियों को पूर्व आयोजित योजना के आधार पर रोका था या दूधियों के चले जाने पर उसके दिमाग मे यह बात अचानक आ गई थी । जो हो, किंतु उन सुन्दर युवनियों को देखकर उसकी काम-वासना भड़क उठी । उसने उन सबमे जो सबसे अधिक सुन्दर और जवान थी, उस लड़की को जबरदस्ती पकड़ा और अपने एक सिपाही की सहायता से उसे चौकी के अन्दर ले जाकर उसके साथ बलात्कार किया ।

जब दूधिये रकम लेकर लौटे तो इस घटना से भड़क उठे और उन्होंने सब-इन्स्पेक्टर से बदला लेने के लिए उसे लाठियों मे खूब पीटा । वह बेहोश होकर गिर पड़ा, उसके रून बहने लगा और दूधियों ने समझा कि यह मर गया । फगत वे जल्दी मे वहाँ से भाग खड़े हुए, क्योंकि उन्हें पता कि एक पुलिस अधिकारी की हत्या करने के अपराध में उन्हें गिरफ्तार

कर लिया जायगा ।

इस समय तक दूधियो को यह भान हो गया था कि उन्होंने गुस्से और उत्तेजना में जो कुछ कर डाला है, उसका क्या नतीजा हो सकता है । इस-लिए वे अपने बचाव की तैयारी में लग गये । एक सार्वजनिक कार्यकर्ता को इस सम्बन्ध में निरपेक्ष होकर कार्य करना चाहिए था, किंतु दुर्भाग्य से वह सत्य और नैतिकता के बारे में बहुत सावधान नहीं था । उसे तो 'पिशाच सरकार' को बदनाम करने और देश-हित की सिद्धि का मौका मिला था । उसने इस दुःखद घटना को लेकर सरकारी एजेंट की दुश्चरित्रता से लाभ उठाने का निर्णय किया ।

वह दूधियो को लेकर एक तालुका-कस्बे के वकील के पास गया । इस पर वकील, कार्यकर्ता और दूधियो का वह दल तुरंत एक दूसरे गांव की ओर रवाना हो गया, जहां डिप्टी कलक्टर का कैप लगा हुआ था । वहां उन्होंने सब-इस्पेक्टर के खिलाफ बलात्कार की शिकायत दर्ज कराई । जहां-तक कानून का सबंध है, वह बिल्कुल ठीक था । वास्तव में, यह जरूरी भी था कि इस ढंग के मामले को, जिसमें एक पुलिस अधिकारी चरित्रहीन और दोषी था, उच्च-अधिकारियों के सामने पेश किया जाय और संबंधित व्यक्ति को दंड दिया जाय । जनता को इस बात का भरोसा होना चाहिए कि अधिकारी लोग उसकी रक्षा के लिए हैं न कि उसके अज्ञान और गरीबी का नाजाइज फायदा उठाकर उसे अपमानित करने के लिए ।

लेकिन वकील और कार्यकर्ता महोदय एक कदम और आगे बढ़ गये । उन्होंने इस मुकदमे को पूरी तरह मजबूत बनाने के लिए सब-इस्पेक्टर के साथ-साथ उसके सहायक को भी फसाने की योजना बनाई और घटना के विषय में सच बोलने के बजाय (सच तो यही था कि अकेले सब-इस्पेक्टर ने चौकी के एक कमरे में अपने एक सहायक पुलिसमैन की सहायता से एक लड़की पर बलात्कार किया था) उन्होंने एक अतिरंजित चित्र प्रस्तुत किया । उन्होंने कहानी गढ़ी कि दो-दो पुलिसवाले एक-एक स्त्री को पकड़कर अलग-अलग कमरों में ले गये और बलात्कार किया । साथ ही, उन्होंने पुलिस अफसर

पर लोगो को पीटने और घूस लेने का भी आरोप लगाया। अहमदाबाद के एक वकील पर इस सारे मुकदमे की देखभाल का भार सीपा गया, लेकिन वह भी इस प्रारम्भिक अतिरजना में कोई सुधार नहीं कर सका। पासा तो पहले ही फेंका जा चुका था।

दूधिये और उनके परामर्शदाता मेरे पास आये और प्रार्थना की कि मैं इस मुकदमे को पैरवी करूँ। उन्होंने इस मामले की सारी सच्चाई मुझपर जाहिर नहीं की। वे यही कहते रहे कि उन्होंने जो शिकायत की है, वह सच है, बिलकुल सच और उसमें सच्चाई के अतिरिक्त कुछ भी नहीं है। मैंने उनकी बात पर विश्वास कर लिया। मुझे यह जानकर बड़ा धक्का लगा कि जिन अधिकारियों को लोगो की रक्षा के लिए नियुक्त किया गया है, वे उनके साथ इस प्रकार का व्यवहार करते हैं। अतः मैंने दूधियो से बिना कोई फीस लिये यह मुकदमा अपने हाथ में ले लिया। मैंने अपना कर्तव्य समझा कि मैं मजिस्ट्रेट के सामने उनके मुकदमे की पैरवी करूँ, क्योंकि यह सार्वजनिक जीवन का प्रश्न था, जिसे प्रकाश में लाया ही जाना चाहिए था।

फर्द जुर्म लगानेवाले मजिस्ट्रेट ने दूधियो की कहानी को स्वीकार नहीं किया और सब-इन्स्पेक्टर को बलात्कार और रिश्वत के आरोप से मुक्त कर दिया। लेकिन उसने उसे हिंसक कार्यवाही के लिए १०० रुपये जुर्माने की सजा दी।

इसके विपरीत पुलिस ने दूधियो पर यह मुकदमा चलाया कि उन्होंने एक पुलिस अधिकारी को पीटा और उसके कर्तव्य-पालन में बाधा डी। इसके लिए मजिस्ट्रेट ने दूधियो को नौ-नौ महीने के कठोर कारावास की सजा दी।

दूधियो पर लगाये गए आरोपो और उन्हें दिये गए दंड के विरुद्ध मैंने अहमदाबाद में सेशन में अपील की और साथ ही पुलिस सब-इन्स्पेक्टर को बलात्कार के आरोप से मुक्त करने के चिराब में एक पुनर्निरीक्षण का आवेदन-पत्र भी पेश किया। नृत्कि दोनों ही मुकदमे एक ही घटना पर आधारित

य, अतः जो तर्क एक मुकदमे में इस्तगाला पक्ष के लिए थे, वही दूसरे मुकदमे में वचाव-पक्ष के लिए। पहले सब-इन्स्पेक्टर के खिलाफ पुनर्निरीक्षण के आवेदन की मुनवाई होनी थी और बाद में अपील की।

चूँकि मुझे अपने मुकदमे की सचाई पर पूरा विश्वास था और मैं पुलिस मजिस्ट्रेट के आचरण-विषयक वास्तविक दुराचरण तथा मजिस्ट्रेट द्वारा इस मुकदमे में कमजोरी दिखाने (जैसा कि मैं उस समय समझता था) के कारण आवेश में था, इसलिए मैंने इस मामले की अपील की पूरी सचाई और ईमानदारी के साथ पेश की। यह एक सनसनीखेज मुकदमा था, इसलिए अदालत का कमरा वकीलों और जनता से खचाखच भरा हुआ था। मैंने विवादास्पद मामले की संभावनाओं पर लगभग अढ़ाई घंटे बहस की।

जज इंडियन सिविल सर्विस का एक अग्रेज था। जब मैं बहस कर रहा था तो अदालत में एकदम शांति थी और यदि चेहरा हृदय का दर्पण है तो श्रोताओं के चेहरों से यह स्पष्ट था कि इस मामले के बारे में मेरे तर्कों से जनता को बड़ी विश्वास हो गया था, जो मेरा था। प्रत्येक व्यक्ति यह जानने के लिए उत्सुक था कि मेरे द्वारा सब-इन्स्पेक्टर पर लगाये गए आरोपों का सरकारी वकील क्या जवाब देता है।

ठीक उसी समय जबकि अदालत में एकत्र हम सभी के मन में उत्सुकता का सागर लहरा रहा था, जज ने मुझमें निम्न प्रश्न किया

जज मिस्टर मावलकर, क्या आप गम्भीरतापूर्वक यह कहना चाहते हैं कि एक आदमी ने एक स्त्री के साथ बिना दूसरे की सहायता के बलात्कार किया ?

मैं जी, हाँ।

जज . मैं इस बात पर विश्वास नहीं कर सकता।

इसमें कोई शक नहीं कि चिकित्सा-न्याय-शास्त्र की अधिष्ठित पुस्तकों में यह पट चुका था कि किसी एक आदमी के लिए किसी दूसरे की सहायता अथवा स्त्री की गर्जों के बिना बलात्कार करना असंभव है। प्रश्न यह है

कि स्त्री चाहे कितनी ही कमजोर हो और पुरुष चाहे कितना ही बलिष्ठ क्यों हो, उस व्यक्ति के लिए यौन-संबंधी उस रूप की कोई क्रिया कर सकना संभव नहीं है, जिसे भारतीय दंड-विधि बलात्कार का अपराध ठहराती है। यदि किसी अवस्था में यह आरोप लगाया गया है कि किसी व्यक्ति ने किसी दूसरे की सहायता के बिना बलात्कार किया है तो यह घटना स्वतः सिद्ध है कि यह बलात्कार का मामला नहीं है, बल्कि संबंधित स्त्री की इच्छा से ही ऐसा हुआ है। चूंकि मुझे इस बात का ज्ञान था, इसलिए मैंने इसकी पैरवी इस प्रकार की

“यह सच है कि पुरातनवादी चिकित्सा-न्याय-शास्त्र की पुस्तकें यही कहती हैं कि किसी अकेले आदमी के लिए बिना सहायता के बलात्कार करना संभव नहीं है। ऐसा पश्चिमी देशों में ठीक हो सकता है, लेकिन हिंदुस्तान की स्थिति दूसरी है। हमारे लोग अपढ़ और अज्ञानी हैं। ग्रामीण लोग और खास तौर पर स्त्रियां हमारे यहां इतनी आतंकित और दबी हुई रहती हैं कि उनसे किसी भी प्रकार का विरोध करने की आशा की ही नहीं जा सकती और वह भी ऐसे समय, जबकि हमलावर एक सरकारी अधिकारी हो।”

जज मेरे तर्कों को मानने के लिए तैयार नहीं था। वह बुदबुदाया, “मैं ऐसा नहीं मानता।” और तत्काल उसने फैसला दिया—‘दर्जास्त ना मजूर।’ उसने सरकारी वकील से भी जवाब देने के लिए नहीं कहा। मैं ही नहीं, बल्कि अदालत में खड़े सब लोग सन्न रह गये। इतने पर भी न तो मुझे और न अन्य किसीको यह विश्वास हुआ कि अंग्रेज जज सरकारी अधिकारी की प्रतिष्ठा बनाये रखने के लिए जान-बूझकर पुनिस का पक्ष ले रहा है।

मेरी अपनी प्रतिक्रिया यह थी—क्योंकि जज अंग्रेज है, इसलिए यहां की स्थिति को न समझ सकने के कारण उसने गलत फैसला किया है। उगमे भारतीय समाज की परिस्थितियों से परिचित होने की आशा नहीं की जा सकती और इसी कारण वह हम मुकदमे में सत्य को नहीं देख सकता और

चिकित्सा-न्याय-शास्त्र की अधिकृत पुस्तक में लिखी हुई बातों का शिकार हो गया है। इतने पर भी मुझे सतोष था कि मैंने अपनी शक्ति-भर जो संभव था, किया।

जब हम अदालत से अपने दफ्तरो को लौट रहे थे तो अहमदाबाद के एक वकील, जो इस मुकदमे की छोटी अदालत में पैरवी कर चुके थे, मुझसे बोले, “मि० मावलकर, झूठ की थोड़ी-सी मिलावट ने सारा खेल चौपट कर दिया।” मुझे बड़ा धक्का लगा। मुझे इस बात का ख्याल भी नहीं था कि इस घटना में कही रत्ती-भर भी झूठ है। इसलिए मैंने कहा कि जरा इस बात को और स्पष्ट कीजिये। उन्होंने कहा, “सचाई यह है कि केवल एक स्त्री के साथ बलात्कार किया गया था। उसे सब-इंस्पेक्टर अपने एक सिपाही की सहायता से घसीटकर कमरे में ले गया था। बस, इतनी-सी बात थी।”

मुझे बड़ा गुस्सा आया। मैंने उनसे पूछा, “तो फिर आपने यह झूठी कहानी क्यों गढ़ी? अब तो मुझे लगता है कि मुझे अवश्य ही जज से माफी मागनी चाहिए। आप जो कह रहे हैं, यदि वह सच है तो उसका अनुमान बिल्कुल ठीक था।”

अहमदाबादी वकील मुझे खेद है, लेकिन शिकायत इसी रूप में लिखाई गई थी, जिस रूप में वह इस समय मुकदमे में दर्ज है, और यह बात मेरे हाथ में मुकदमा आने से बहुत पहले की है।

मैं ठीक है। मैं आपकी बात मानता हूँ। लेकिन चूँकि अब मुझ सत्य का पता चल चुका है, इसलिए मेरे लिए यह संभव नहीं कि मैं पूरी ईमानदारी और शक्ति के साथ झूठियों के बचाव की अपील की पैरवी कर सकूँ। अब पैरवी के लिए मेरी जगह किसी दूसरे वकील को तय कर लेना उचित है।

और आज तक मेरी संभल में यह नहीं आया कि सार्वजनिक कार्यकर्ता और साथ-ही-साथ उस वकील ने, जिसने सबसे पहले उसे सलाह दी थी, सच्ची घटना को इस प्रकार तोड़ने-मरोड़ने की कोशिश क्यों की। इसका

परिणाम यह हुआ कि न केवल न्याय की पराजय हुई, अपितु एक गलत विचार बन गया कि लोग अधिकारियों के विरुद्ध झूठे आरोप लगाते हैं, और इस प्रकार की शरारत सार्वजनिक कार्यकर्ताओं द्वारा उकसाई जाती है।

विवेक बनाम कानून

अहमदाबाद की कपडा मिलों के मैनेजिंग एजेंटों में एक आम रिवाज है कि वे मैनेजिंग एजेंट नियुक्त होते समय कंपनी की अर्थ-व्यवस्था की नगरी जिम्मेदारी अपने ऊपर ले लेते हैं, और इसके बदले में उन्हें मुआवजा भी मिलता है। वहाँ कंपनी के निर्माण की सामान्य योजना में इसके स्पष्टीकरण में जाहिर होता है कि कंपनी अपेक्षाकृत छोटी पूँजी से रजिस्टर कराती जाती है और पूँजीगत राशियाँ तथा कार्यकारी पूँजी के लिए आवश्यक कार्य-प्रवर्ध प्रदानतो और कर्जों में किया जाता है।

जैसीकि आशा करनी चाहिए, ज्यों-ज्यों कारोबार में लाभ होने लगता है त्यों-त्यों कंपनी में कर्जों में भी कमी होने लगती है। इस व्यवस्था के फलस्वरूप हिस्सेदारों की लागत-पूँजी का मूल्य इस कारण बढ़ने लगता है कि मूल-पूँजी तो थोड़ी थी और हिस्सों पर मिलनेवाले लाभांश की प्रतिशत दर ऊँची।

चकि इस नगरी योजना की कामयाबी मैनेजिंग एजेंट की कारोबारी नगर पर निर्भर करती है, इसलिए स्वभावतः उनकी स्थिति महत्वपूर्ण होती है। इतना ही नहीं, कंपनी के नगरे कर्जों के लिए भी अक्सर वही जाती और पर जिम्मेदार होता है। इस प्रकार की एक विस्तृत कारोबार-मान्य नगरे की मिन की कंपनी को १९२४ में अहमदाबाद की जिला अदालत ने बरताने का हुक्म दिया, क्योंकि मैनेजिंग एजेंट उस कंपनी को

चलाने के लिए आवश्यक रकम जुटाने में असमर्थ थे। पता लगा कि वे शेयर-बाजार के सटोरिये थे और नतीजा यह हुआ कि अपने शेयर के कारोबार के लिए उन्हें बड़ी-बड़ी रकमें उधार लेने के लिए मजबूर होना पड़ा। कंपनी की साख का उपयोग करना उनके हाथ में था और मैनेजिंग एजेंट होने के नाते वे कंपनी के चालू खाते का निजी लाभ के लिए उपयोग कर सकते थे और अपने दूसरे कारोबारों के लिए जितना रुपया चाहे, निकाल सकते थे।

यह तरीका न केवल अनुचित है, बल्कि कानून के भी खिलाफ है, क्योंकि भोली जनता तो कंपनी को अपना रुपया कंपनी की, असली संपत्ति, उसके सालाना लाभांश और मैनेजिंग एजेंट की साख के आधार पर देती है।

१९२४ से पूर्व कुछ वर्षों में मैनेजिंग एजेंटों को सट्टेबाजी में बड़ा भारी नुकसान हुआ था और इस कारण उन्होंने कंपनी के खाते में से बड़ी-बड़ी रकमें निकाल ली थी। इसके लिए उन्होंने तरीका यह अपनाया कि कंपनी के लिए अमानतें मजूर करते, इस उधारी के सबब में कंपनी की ओर से अमानती रसीदे जारी करते और उसके बाद अपने चालू खाते के जरिये निजी तौर पर उस रुपये का इस्तेमाल करते। कंपनी के बंद होने से कुछ ही दिन पूर्व कुछेक ऐसी रकमों की अमानती रसीदे जारी की गई थी, जिन्हें एजेंटों ने नया-नया उधार लिया था अथवा एजेंटों के प्रबंध में चतानेवाले व्यवसायों और सगठनों से प्राप्त ऐसी अमानतों के सबब में थी, जिनका भुगतान वाजिव हो चुका था।

कंपनी को दिवालिया करार देने की दरखास्त के समय तक मैनेजिंग एजेंटों की डगमगाती साख का लोगों को पता लग चुका था और उसमें उनमें शक भी था। लोगों को यह भी पता चल चुका था कि मैनेजिंग एजेंट कंपनी का धन अपने कर्जों के भुगतान में लगाकर उसके द्वारा प्रशस्त विश्राम का दुरुपयोग कर रहे हैं।

जब कंपनी को दिवालिया करार देने की कार्यवाही चल रही थी,

सरकारी दिवाला-अफसर ने नई अमानती रसीदों-मवधों इन कर्जों की जिम्मेदारी पर एतराज किया। उसका कहना था कि ये रसीदें गैर-कानूनी हैं, क्योंकि एजेंटों ने उनका उपयोग अपने निजी उपयोग के लिए किया है और इनकी प्राप्ति से कंपनी को कोई भी लाभ नहीं हुआ। इसलिए दिवाला-अफसर ने मवधित पक्षों की राय से यह मामला पंच-फैसले के लिए अहमदाबाद के जिला जज को सौंप दिया, जिसमें कि मामला जल्दी निपटाया जा सके और अपील में वक़्त जाया न हो।

मैं दावेदारों की ओर से ऐसे तीन मामलों में पेश था। एक का ₹८,००० ₹० का मामला था, दूसरे का ७००० ₹० का और तीसरे का ₹००० ₹० का। दिन के प्रकाश की तरह यह सर्वथा स्पष्ट था कि कानूनी दृष्टि से मेरे मुवक्किलों की रक्षा का कोई आधार नहीं था। जिला-जज कानूनी तौर पर इन मामलों की सुनवाई करता तो इस बात की पूरा आशा थी कि मेरे मुवक्किल न सिर्फ़ मुकदमा हार जाते, बल्कि उन्हें मुकदमे तथा दिवाला-अफसर का भारी खर्च भी उठाना पड़ता।

मैं यहाँ यह भी बतला देना चाहता हूँ कि अन्य मुकदमों की अपेक्षा दिवालिया करार देनेवाले मुकदमों में बहुत ज्यादा खर्च पड़ता है। वह वकीलों आदि को आमतौर पर दिये जानेवाले खर्च के अनुसार नहीं होता। ऐसे मामलों में अग्रेजी टग पर आधारित और बम्बई हाईकोर्ट के नियमों और उपनियमों के अनुसार मुवक्किल और वकीलों के बीच फीस का साम किस्म का स्तर तय कर दिया जाता है।

फिर भी मैंने इन मामलों को इस आशा से अपने हाथ में ले लिया था कि हम किसी-न-किसी समझौते पर पहुँचने में सफल हो जायेंगे और हमें दिवाला-अफसर ने कुछ सुविधाएँ भी मिल जायेंगी। कानून के मुताबिक, इसमें कोई शक नहीं था, कि मैंने मुवक्किल अपनी मेहनत की कमाई में हाथ धो बैठने।

₹००० ₹० देनेवाला आदमी मैंने जेज एजेंटों का ग़जावी था और पिछले १५-२० साल की उसकी यह गाड़ी कमाई थी। ७००० ₹० देनेवाला

व्यक्ति एक सरकारी नौकर था, जो अहमदाबाद से बहुत दूर किसी जगह नौकरी करता था। उसने अपनी यह रकम कई सालों में मैनेजिंग एजेंटों की कंपनी में लगाने की इजाजत दे दी थी। १८,००० रु० वाला तीसरा मामला नकद अदायगी का था। यह रकम कंपनी बंद होने के कुछ ही मास पूर्व एजेंटों को बिल्कुल खत्म होने से बचाने के लिए दी गई थी। यह रकम देनेवाले का खयाल था कि वह कंपनी को रुपया दे रहा है, न कि निजी तौर पर एजेंटों को।

खजांचीवाले मामले में दिवाला-अफसर का यह कहना था कि खजांची होने के नाते उसे मैनेजिंग एजेंटों की स्थिति की पूरी-पूरी जानकारी थी। सरकारी नौकर के मामले के बारे में उसका कहना था कि एक से दूसरी कंपनी में रुपये का परिवर्तन इस जालसाजी का नतीजा है कि दूसरे अमानतदारों के मुकाबिले उसे प्राथमिकता मिले। तीसरे मामले में उसका कहना था कि यह स्पष्ट है कि उसने रुपया एजेंटों को लाभ पहुंचाने के लिए दिया था, न कि कंपनी को।

किस्मत से मेरे हाथ एक ऐसा मौका आ गया, जिसे ईश्वरी देन कहना चाहिए। जिला-जज एक अगेज आई० सी० एस० अफसर था, जो थोड़े दिनों की छुट्टी पर इंग्लैंड जा रहा था और वह कंपनी के बंद करने के मामले को जल्दी ही निपटा देना चाहता था। इसलिए उसने दिवाला-अफसर को यह सुझाव दिया कि यदि वह और इसमें संबंधित पक्ष के लोग सहमत हो तो वह इन मामलों का फैसला जज की हैसियत से नहीं, बल्कि पंच-फैसले के तौर पर कर देगा। इस तरीके को अपनाने का नुकसान यह था कि पंच-फैसले के रूप में जज के फैसले के खिलाफ हाईकोर्ट में अपील नहीं की जा सकती थी और इन मामलों का हमेशा के लिए यही जत हो जाता।

जब पंच-फैसले का यह सुझाव मेरे सामने आया तो मैंने मौके का लाभ उठाते हुए अपने मुवक्किलों को निम्नोक्त भाव में इस सुझाव को स्वीकार कर लेने की गन्ताह दी। इसका कारण स्पष्ट था। कानूनी निगाह में मुआयना करने लायक उनमें कोई नार नहीं था और यह भी मुमकिन था कि

न केवल हम अपनी रकमों से ही हाथ धो बैठेंगे, अपितु एक भारी खर्च के नीचे भी आ जायेंगे। मेरे मुवक्किलों को मुझपर विश्वास था। उन्होंने मेरी सलाह मान ली और हमने पच-फैसले के लिए मजबूरी दे दी।

इसी प्रकार का एक और मुकदमा, जिसमें पचास हजार रुपये का मामला था, इन्हीं दिनों मुझसे काफी वरिष्ठ एक वकील के हाथ में था। अपने मामलों में पच-फैसले के सुझाव को स्वीकार करने से पहले मुझे उनसे सलाह-मशविरा करने का मौका हुआ। मेरे वरिष्ठ मित्र इस बात से बड़े चिंतित हुए कि यदि पच-फैसला उनके मुवक्किल के खिलाफ गया, जिसकी कि पूरी संभावना भी है, तो उस फैसले के खिलाफ हाईकोर्ट में अपील के अधिकार को भी वह खो बैठेगा। मेरा विचार था कि जब कानूनी तौर पर हमारा हारना निश्चित है तो फिर क्यों न हम मुवक्किलों को मिलनेवाले इस अवसर का लाभ उठाये और पच-फैसले के रूप में काम करनेवाले जज से विवेक और न्याय के नाम पर विचार करने की प्रार्थना करें? यदि हम यहाँ हार भी जाते हैं तो भी हमारे मुवक्किल आगे की अपीलें आदि के खर्च से बच जायेंगे, क्योंकि वहाँ भी जीत जाने की कोई उम्मीद नहीं।

लेकिन मेरे वरिष्ठ मित्र अपील करने के अधिकार को हाथ से न जाने देने के लिए अधिक चिंतित जान पड़ते थे और उन्हें इस बात से कोई मतलब नहीं था कि नतीजा क्या होता है, अर्थात् मुवक्किल को अतत् लाभ होता है या हानि। वह पच-फैसले के विचार के खिलाफ थे।

अचानक एक दिन मेरे तीनों मुवक्किलों के मामलों की पच-फैसले की पेशी हुई और तीन घंटों के बहस के बाद जज ने मुझसे पूछा कि क्यों न तुम्हारे मुवक्किलों से दिवाला-अफसर का खर्चा दिलाया जाय? इसका साफ मतलब था कि हमारे मामलों को खर्चों सहित खारिज कर दिया जायगा। मैंने जो तर्क पेश किये थे, वे कानून की बजाय कहीं ज्यादा विवेक से ही संबंधित थे।

खजांची के बारे में मेरा तर्क था कि यदि यह मान भी लिया जाय कि जो कुछ हुआ उसकी उसे पूरी जानकारी थी और यहाँ तक कि उसे

मैनेजिंग एजेंटों की स्थिति का भी मान था, तो भी हमें उसके गुणों और ईमानदारी की प्रशंसा करनी चाहिए। उसने तब भी अपनी २००० रुपये की छोटी रकम नहीं निकाल ली, जबकि वह अपने मालिकों की ओर से प्रतिदिन हजारों रुपये का जमा-भुगतान कर रहा था। उसकी ईमानदारी और स्वामी-भक्ति की यह सजा बहुत ही कठोर है।

सरकारी नोंकर के बारे में मेरा तर्क था कि मैनेजिंग एजेंटों की देख-रेख में चलनेवाली कई कंपनियों की सही-सही माली हालत की जानकारी रखने की उससे आशा नहीं की जा सकती। हमें उसकी इस बात पर विश्वास करना चाहिए कि उसकी रकम किस कंपनी में रहती है। इससे उसे कोई फर्क नहीं पड़ता, क्योंकि वह उसे हर साल नये मिर्रे से जमा करा लेता था और उससे मैनेजिंग एजेंटों पर विश्वास था। आखिरकार वह रकम थी तो किसी-न-किसी ऐसी ही कंपनी में, जो कि उन्हीं मैनेजिंग एजेंटों की देख-रेख में चलती थी। उसमें यह उम्मीद करना कि यह इन सभी कंपनियों की माली हालत के बारे में जागरूक रहे और एक के खिलाफ दूसरी को जान-बूझकर प्राथमिता दे तो यह एक ऐसे आदमी में सूक्ष्म व्यावसायिक बुद्धि की अपेक्षा करना है, जिसका व्यापारिक जगत से कोई संबंध नहीं। इसके अलावा उसे एक ऐसे जुर्म में सजा दी जा रही है, जो उसने नहीं किया।

आखिरी मामले के बारे में मेरा तर्क था कि मेरे मुवक्किल का मैनेजिंग एजेंटों को रुपया देने से इन्कार करना, कंपनी को रुपया देने के लिए तैयार हो जाना, उसका कानून न जानने का सूचक है और यद्यपि कानून की अज्ञानता कोई कारण नहीं है, तथापि एक सच्ची गलतफहमी के लिए १८,००० रु० का दंड बहुत ही कड़ा है। उसका थोड़ा-बहुत ख्याल अवश्य किया जाना चाहिए।

जब मैं अपने मामलों की बहाना समाप्त कर चुका तो वरिष्ठ वकील ने, जो शुरू में ही पत्र-फेंगने के खिलाफ थे, महगून किया कि एक बात में वह मुझमें जीत गये हैं। वह बोले, “दोनों मायबकर, तुम्हें क्या मिला? तुमने अपने हाथ में अपील का मौका भी नहीं दिया।” मैंने उनका जवाब

दिया, “मैं मानता हूँ कि पत्यक्ष रूप से मैंने कुछ भी नहीं पाया, लेकिन परोक्ष रूप से मैंने अपील आदि के भावी बोझ से अपने मुवक्किलों को बचा लिया है। फिर भी मेरा विचार है कि मैं जज में मिलूँगा और इस मामले में विवेक और सहानुभूति से विचार करने की सिफारिश करूँगा।”

इसके बाद मैं जज के कमरे में गया और कहा, “श्रीमन्, इन मामलों के बारे में आपके विचार से मुझे बड़ा धक्का लगा है।”

न्यायाधीश क्यों ?

मैं “यदि मुझे स्वप्न में भी इस बात की शका होती कि आप न्याय और विवेक की दृष्टि से विचार किये बिना महज कानूनी कार्यवाही ही करेंगे तो मैं आपको जज के स्थान पर, जहाँ आप हैं, पच-फैसला करनेवाले के रूप में कभी स्वीकार नहीं करता। इसमें तो कोई बुद्धिमत्ता की बात नहीं थी कि हम पच-फैसला स्वीकार कर लें और मुवक्किलों द्वारा भविष्य में की जानेवाली अपील का भी दरवाजा बंद कर लें।

जज मि० मावलकर, १८,००० रु० देनेवाले अपने मुवक्किल का ही मामला लो। क्या यह उसकी एकदम मूर्खता नहीं थी कि उसने इस प्रकार रुपया दे दिया ?

मैं मैं आपकी बात मानता हूँ, यह ठीक है। लेकिन सवाल तो यह है कि इस प्रकार की मूर्खता का उचित दंड क्या है ? क्या उसे सारी रकम से हाथ धोना पड़ेगा ? और क्या आप मुझे सरकारी नौकर और खजांची की मूर्खता भी बता सकते हैं, जिससे कि उन्हें दोषी ठहराया गया है।

जज (कुछ सोचते हुए) लेकिन क्या आप गंभीरतापूर्वक यह कहना चाहते हैं कि मुझे कानून की शर्तों की उपेक्षा करते हुए विवेक के बल पर ही पच-फैसला देने का अधिकार है ?

मैं आप पच-फैसला करने की हैसियत से खुद ही उस कानून को बनानेवाले होंगे, जिसपर आपका फैसला आधारित होगा। जज के हाथ-पाव बंधे होते हैं, लेकिन पच-फैसला देनेवाले के नहीं। पच-फैसला देनेवाला विवेक और न्याय के आधार पर किसी भी रूप में विचार करने

को स्वतन्त्र है। हम उससे सकीर्ण दृष्टिकोण और महज कानून के नियमों में बंधे रहने की आशा नहीं करते।

जज इस प्रस्ताव के पक्ष में क्या आप कोई अधिकृत मिसाल दे सकते हैं ?

मैंने इस बात का वायदा किया। अगले दिन मैं सबद्ध निर्देश और मिसालें लेकर उनके पास पहुंच गया। जज उनसे पूर्णतया सतुष्ट हो गया।

थोड़े ही दिन बाद फैसला भी सुना दिया गया। सरकारी नौकर का दावा तो पूरा-का-पूरा मजूर कर लिया गया और खजाची तथा तीसरे मुवक्किल के दावे ५० प्रतिशत के मजूर हुए। खर्चों के बारे में कोई आदेश नहीं दिया गया, जिसका मतलब था कि प्रत्येक पक्ष अपना खर्चा खुद उठाये।

इस खबर को सुनकर मेरी और मेरे मुवक्किलों की खुशी और सतोष का ठिकाना न रहा। वरिष्ठ वकील को, जैसीकि आशा थी, बड़ा आश्चर्य हुआ। उन्होंने स्वप्न में भी नहीं सोचा था कि मेरी इस प्रकार की पैरवी का अभीष्ट फल मिलेगा। वस्तुतः हमारी सफलता का राज इस बात में था कि हमने साफगोई के साथ असलियत को मजूर किया और इसानियत के आधार पर जज के सामने अपने नुकते पेश किये।

यहां मैं अपने मामले के मुपरिणाम और वरिष्ठ वकील द्वारा पैरवी किये गए उस मुकदमे की तुलना करना चाहता हूँ, जिसमें ५०,००० रुपये का मामला लटका हुआ था। उनका मुकदमा हमारे जज के सामने पेश हुआ। उन्होंने घोर परिश्रम के साथ चार दिन तक अदालत में बहस की। वस्तुतः इस मुकदमे के लिए शाम तीर पर बरबई के एक प्रमुख वकील—फायदे आजम श्री मुहम्मद अली जिन्ना, जोकि हमारे राष्ट्रीय आंदोलन के एक प्रमुख नेता थे, अदालत में हाजिर हुए थे।

अन्ततः मुकदमा गवर्नर्सहित सारिज कर दिया गया। मुवक्किल को न केवल ५०,००० रुपये से ही हाथ धोना पड़ा, अपितु उसे अपना और दिवाला-अफसर का लगभग १५ हजार रुपये का खर्चा भी उठाना पड़ा।

कानून के नियमों का मतलब इतना ही है कि उनके द्वारा गमाज को

विनाशकारी तत्वों से बचाया जाय, लेकिन कानून से सबधित होते हुए भी हम मानवीय कमजोरियों को सहानुभूतिपूर्वक देखने की आवश्यकता की उपेक्षा नहीं कर सकते। हर मामले को उसके हर पहलू और खासकर इसानी पहलू से देखना और उसीके अनुसार उसका फैसला करना चाहिए। हमें यह नहीं भूलना चाहिए कि हर मामले को उसीके तथ्यों के आधार पर जाचना चाहिए और यह भी कि कानून के हर नियम का कोई-न-कोई अपवाद होता है।

नीति के रूप में सत्य का प्रयोग

ऐसे वकीलो और एडवोकेटो की काफी बड़ी तादाद है, जो यह गलत धारणा बनाये बैठे हैं कि मीथी सादी सचाई से, जो सामान्य असगतियों के स्पष्टीकरण के लिए अनावश्यक गुत्थियों को छिन्न-भिन्न कर देती है, मुवकिल का मकसद हल नहीं होता ।

जीवन में मिथ्यात के खयाल से सचाई पर दृढ़ रहने के अलावा भी मैं निश्चित विश्वास के साथ कह सकती हूँ कि सचार्ड को नीति के रूप में ही चाहे ग्रहण किया जाय, लेकिन असलियत यह है कि उसीके कारण बड़े-बड़े लाभ होते हैं । कुछ ऐसे अपवादों की भी कल्पना की जा सकती है, जिनमें आधे सत्य अथवा चतुराई में चुप्पी साधकर भूठ का सहारा लेना महायक हुआ हो । लेकिन ९९ प्रतिशत मुकदमों में केवल सचाई के ही बल पर सफलता प्राप्त होती है ।

इस सत्य का एक बहुत व्यापक और महत्वपूर्ण परिणाम यह होता है कि समाज के नैतिक स्तर बने रहते हैं, जो वास्तव में उगकी सम्यता और प्रगति के आधार हैं । इन बातों की पुष्टि के लिए मैं कुछ उदाहरण प्रस्तुत करना चाहूँगा ।

जैसाकि मैं पहले भी कह चुका हूँ, हत्या के मुकदमों में 'गरीब नलीन' की हैमियत ने पैग्वी करने की बात मुझे जचनी नहीं । यदि मुलजिम को गजा हो जाती है तो उसकी जान पर आ बसती है । उस बात का विचार

ही मुझे व्यथित कर देता था, क्योंकि मेरी ओर से कितनी भी सद्भावना के रहते हुए ज़रा-सी असावधानी अथवा गलत टग से मुकदमे को चलाने से कुछ-का-कुछ हो सकता है।

मैं यह मानता हूँ कि अपने वकालती जीवन के प्रारम्भिक दिनों में मेरी यह अनिच्छा भावुकता पर आधारित थी, न कि भूठ के समर्थन के प्रति घृणा पर। मैं तो इसी बात से घबराता था कि कोई भी ऐसा अपराधी, जिसके मेरे साथ सबध रहे हो, मुकदमे के अंत में फासी पर लटका दिया जाय। फिर भी एक नया वकील होने के नाते मुझे कभी-कभी जज के कहने पर फौजदारी मुकदमों में बचाव पक्ष की ओर से पैरवी करनी पड़ती थी।

एक बार ऐसा हुआ कि हत्या के ऐसे ही मुकदमे में इत्तिफाक से अपराधी वही आदमी था, जिसे मैं १९१४ में द्वि-विवाह या मेरे मुवक्किल की बीवी को फुसलाने के अपराध में सजा करा चुका था। सजा काटकर लौटने पर वह उस स्त्री से बड़ा नाराज था, क्योंकि अब वह उसकी ओर आख उठाकर भी नहीं देखती थी। उसके दुःख और क्षोभ का कारण, जोकि उसके अपने मुताबिक सही था, यह था कि जिस औरत के प्यार के लिए उसने तीन महीने की जेल काटी और सारे कष्ट सहे, वह आज इतनी बेवफा हो गई है। इसलिए उसने इस 'बेवफा' औरत से बदला लेने की योजना बनाई।

वह स्त्री को मारने के लिए घात में बैठा रहा और जब वह खेत से तग और झाड़ियोदार रास्ते पर होकर लौट रही थी तो उसने उसपर एक बड़े चाकू से वहशियाना हमला किया, जिससे स्त्री की अंतड़िया कट गई। उसकी फौरन वही मृत्यु हो गई। हत्या के अपराध में उसपर मुकदमा चला। वास्तव में किसी भी प्रकार का कोई बचाव संभव ही नहीं था, यहातक कि दया की भीख मागने का भी कोई आधार नहीं था। अगर थोड़ी-बहुत उम्मीद थी तो वह मामले को साबित करने में इस्तगाल की ओर से दी गई गवाहियों में कमजोरी थी। यह स्पष्ट था कि यदि हत्या का अपराध सिद्ध हो गया तो उसे निश्चित रूप से मौत की सजा मिलेगी।

जब मुकदमा मुझे सौंपा गया तो मैं बड़ा बेचैन हुआ। मेरी समझ में ही नहीं आ रहा था कि क्या करूँ। यद्यपि समय बहुत कम था, तथापि मैंने यह उचित नहीं समझा कि मैं बीमारी अथवा पहले से व्यस्त रहने का बहाना बनाकर उसे टाल दूँ। मैंने बचाव के तरीके और उनके नतीजे के बारे में बहुत सोचा। चूँकि मुकदमे में मौत की सजा की गुजाइश थी, इसलिए मैं अपराध को मान लेने को भी तैयार नहीं था। न मैं इस बात से इकार कर सकता था कि अपराधी हत्या-स्थल पर मौजूद नहीं था, और न एक झूठी बात के लिए झूठी गवाहियाँ गढ़ने को ही चाह रहा था। मेरी समझ में एक ही बात आ रही थी कि क्यों न कानून का लाभ उठाया जाय। ऐसे मामले में जुर्म साबित करने का भार इस्तगाले पर होता है। इसलिए मैंने तय किया कि मैं बचाव की ओर से तबतक कोई योजना नहीं बनाऊँगा जबतक इस्तगाले की गवाहियों का जायजा न ले लूँ।

सरकारी वकील एक वरिष्ठ सज्जन थे, जो मुझे 'बेबी' कहकर पुकारा करते थे। वह बहुत ही कृपालु और स्नेही व्यक्ति थे। पर साथ ही, वह एकाएक उत्तेजित हो जानेवाले और रुखे तथा दभी स्वभाव के थे। उनमें अपनी योग्यता, प्रभाव और महत्ता के कारण घमट भी काफी मात्रा में था।

जब अपने कमरे में अदालत में आने ही को थे कि सरकारी वकील मुझमें बोले, "बेबी, तुम्हारे मुवक्किल के लिए अपराध और मृत्यु-दंड से बचने की रत्नी-भर भी कहीं कोई गुजायश नहीं है। तुम उसे यह सलाह क्यों नहीं देते कि वह अपने अपराध को स्वीकार कर ले और उसने जो कुछ किया है, उसका नतीजा भोगे।"

मैंने जवाब दिया, "मैं अंधेरे में क्यों उस तरह छलांग लगाऊँ? जरा देर तो मही कि इस्तगाला किस प्रकार जुर्म साबित करता है। यदि इस्तगाला जुर्म साबित करने में कामयाब नहीं हुआ तो मुझे कोई आश्चर्य नहीं होगा।"

मैंने यह बात बड़े आत्म-विश्वास के साथ कही थी। मैं यह जानता था

कि शुरू में सरकारी वकील चाहे मुझपर कितना ही बिगड़ेगे, लेकिन अंत में मेरी सहायता ही करेंगे क्योंकि साधारणतया उनका स्वभाव बहुत ही स्नेहशील था और खासकर मेरे लिए तो उनके दिल में बड़ी जगह थी।

मेरा जवाब सुनकर वह एकदम तमककर बोले “वेवकूफ ! तुम नौजवानों में सूझ-बूझ का तो नाम-निशान नहीं है। तुम तर्क के बारे में बिल्कुल कुछ नहीं जानते। अच्छी बात है, तुम खुश हो लो। अपने मुव-विकल को फासी पर लटकने दो। तभी तुम्हें अपनी गलती महसूस होगी।” मैं चुप रहा। मैं वक्त को टाल रहा था। आखिर मौका आ ही गया।

सरकारी वकील ने अपना मामला पेश किया। गवाहिया पेश करने से पहले, जैसी मुझे आशा थी, उसने जज से कहा, “श्रीमन्, मैं दूसरे पक्ष के अपने युवक वकील-मित्र से पहले ही कह चुका हू कि वह अपने मुवविकल को अपराध स्वीकार कर लेने की सलाह दे और मिनटों में मुकदमा खत्म करा दे। लेकिन लगता है कि किन्हीं कारणों से उन्हें मेरी सलाह पसंद नहीं आई।” इसपर जज ने प्रश्न-सूचक दृष्टि से मेरी ओर देखा। मैंने उत्तर दिया, “श्रीमन्, मेरा दिल भला यह कैसे चाह सकता है कि मैं अपने मुवविकल को अपराध स्वीकार करने की सलाह दू, जैसाकि मेरे वरिष्ठ वकील-मित्र चाहते हैं ? मैं ऐसा वकील कभी नहीं हो सकता, जो यह चाहे कि उसके मुवविकल को उसके अपराध स्वीकार करने के कारण ही फासी के तख्ते पर चढ़ा दिया जाय और अतः यदि उसे मृत्यु-दंड मिलना ही है, फिर तो इस्तगसे को उसका वह जुर्म तो साबित करना ही चाहिए, जिसका उसे यह नतीजा मिलेगा।

जज लेकिन मान लो कि उसे मौत की सजा नहीं मिलती, तब तुम क्या कहोगे ?

मैं (एक क्षण रुककर) लेकिन श्रीमन्, इसके विकल्प में निश्चित रूप से उसे उम्र-कैद का दंड दिया जायगा, पूरे बीस साल का। इसका विचार भी बहुत भयानक है। हा, यदि इस दंड में जहातक उचित है, कमी कर दी जाय तो मैं इस प्रस्ताव के बारे में कुछ सोच सकता हू।

जज ने मुस्कराकर सरकारी वकील की तरफ देखा ।

सरकारी वकील तो लीजिये मेरा मित्र ही खुश हो ले । यदि अदालत उसे आधी सजा अर्थात् दस साल की कैद की सजा देगी तो मुझे कोई आपत्ति न होगी ।

जज (मुझसे) अच्छा मि० मावलकर, अब तुम्हे क्या कहना है ?

घटनाक्रम के इस तरह बदल जाने से सचमुच ही मुझे बड़ी खुशी हुई । मैं लपककर कटनरे मे खड़े कैदी के पास गया और उसे अवतक जो कुछ हुआ था, समझाया और साथ ही उसे अपराध स्वीकार कर लेने का फायदा भी बताया । मैंने दृढ़ता के साथ उसे सलाह दी कि वह अपना जुर्म कबूल ले । उसने तत्काल मेरी बात मान ली, हालांकि इससे पहले के मुकदमे में मैं उसके विपक्ष का वकील रह चुका था ।

अपराधी ने जुर्म कबूल कर लिया और उसे दस वर्ष की कैद का दंड दिया गया । यह मेरे लिए प्रसन्नता का क्षण था । मैं वचाव के तरीके मोचने और पगोपेश में पड़े रहने के भ्रमेले से बच गया । साथ ही, मुझे इस बात का सतोष था कि न्याय के असली उद्देश्य की पूर्ति हुई । अपराधी ने खुद ही कानून द्वारा प्रदत्त दंड को ग्रहण कर लिया । जब मैं इस घटना पर विचार करता हू तो मुझे लगता है कि यह उसकी भलमनराहत थी कि उसने सलाहकार के तौर पर मुझपर विश्वास किया ।

एक दूसरा मुकदमा, जिसका मैं यहाँ जिक्र करना चाहता हूँ, दीवानी का था । मेरा मुवक्किल बड़ा भारी सटोरिया था । उसे एक साल में लगभग १,२०,००० रु० का लाभ हुआ था, जिसके आय-कर का उसे भगतान करना था । लेकिन दुर्भाग्यवश माल के अंतिम दो-तीन महीनों में वह आधी रकम गवा चुका था और आय-कर नियम के अनुसार उसे पहले नांग के मुनाफे पर आय-कर देना पड़ रहा था । दरअसल कानून के मुताबिक बाढ़ में हुए नुकसान को ध्यान में नहीं रखा जा सकता था ।

अनुमानित आय का हिमाव भग्ने समय मेरे मुवक्किल ने अपनी आय बढ़ावा देते समय करों कुल १५०० रु० बताई थी । साथ ही, उसने यह

भी लिख दिया कि उसने इसका कोई हिसाब-किताब नहीं रखा। उसके विरोधियों की दरखास्त के आधार पर आय-कर अधिकारियों ने सारे मामले की जांच की और इस नतीजे पर पहुंचे कि उसने जो हिमाव दिया है, वह एकदम भूठा था, और दरअसल उसने बहुत मुनाफा कमाया था। इसलिए उन्होंने उसपर पहले लगाये गए आय-कर में सुधार किया और चूँकि हिमाव-किताब तो था ही नहीं और सब-कुछ कल्पना तथा अनुमानों पर आधारित था, इसलिए बड़ा-चढ़ाकर ही लगाया गया था। उससे आय-कर के रूप में २५ हजार रुपये देने को कहा गया। इसके अलावा उसके खिलाफ भूठा हिसाब देने का भी इलजाम था।

वह मुवक्किल मेरे साथ काम करनेवाले सहायक वकील का रिश्तेदार था। इसलिए सहायक वकील ने मुझपर जोर डाला कि मैं इस मुकदमे की अपील के काम को अपने हाथ में लूँ। यह तो साफ ही था कि इस मुकदमे में कोई भी ऐसी कानूनी बात नहीं थी, जिसके आधार पर आय-कर में फिर से कोई संशोधन हो पाता। यद्यपि जितना रुपया उसमें आय-कर के रूप में देने के लिए कहा गया था, वह बहुत ज्यादा था, तथापि उसमें संशोधन की कोई आशा नहीं थी। मैंने अपने वकील-मित्र से कहा कि मैं इसमें कुछ नहीं कर सकता। "मैं इस मामले में क्या कर सकता हूँ?" मैंने उससे पूछा, "धन्यन्तर भी मुर्दे में प्राण नहीं फूक सकता। कम-से-कम रोगी में जीवन का एक कण तो होना ही चाहिए, जिसने उसका इलाज करके उसे स्वस्थ किया जा सके।" यद्यपि वह मुझमें सहमत था, तथापि उसका आग्रह था कि मैं इस मुकदमे को अपने हाथ में ले लूँ।

मैंने सारे मामले पर खूब सोच-विचार किया और अपने सहायक वकील ने कहा कि मैं आपके रिश्तेदार के मुकदमे की पैरवी इसी शर्त पर कर सकता हूँ कि वह 'सत्य, पूर्णतया सत्य और केवल सत्य' बोलने का वायदा करे। इसमें भी अधिक मैंने उसे इस बात से भी मावधान किया कि वेदुत्तर तो यह है कि मेरा मुवक्किल पहले ही यह समझने कि जिन रास्ते पर चलने की मैं गाय दूंगा, उससे वह गिरफ्तार हो सकता है और अपने-आप

स्वीकार किये तथ्यों की बिना पर कैद की सजा पा सकता है। साथ ही, यह भी मुमकिन है कि उसकी आय-कर कम करने की अपील भी खारिज हो जाय। मेरे मित्र ने मुबक्किल से बातचीत की और उसके ऊपर लिखी बातों को मान लेने पर मैंने मुकदमा अपने हाथ में ले लिया। निश्चय ही अपील का जो मसविदा तैयार किया गया था, उसमें आम ढंग से यही लिखा था, “आय कर अधिकारी का आदेश कानून के विरुद्ध था और दर्ज की गई गवाहियों के आधार पर वह न्याय-संगत नहीं था।”

आय-कर के अमिस्टैट कमिशनर एक सिख सज्जन थे, जिनके सामने मैं आय-कर के बहुत-से मुकदमों में पेश हो चुका था और मेरे बारे में उनकी काफी अच्छी राय थी। उनके सामने इस मुकदमे की मुनवाई होनी थी। जैसे ही मैं उनके कमरे में दाखिल हुआ, वह मुझे देखकर मुस्कराते हुए बोले, “मि० मावलकर, इस बार सचमुच आपने बहुत बुरा मामला हाथ में लिया है।”

मैंने भी मुस्कराते हुए उत्तर दिया, “इसमें कोई शक नहीं कि मुकदमा बहुत ही बुरा है, लेकिन फिर भी बुरे-से-बुरे मुकदमे का भी विशेष औपधि के रूप में कोई-न-कोई उपाय होता है।

अमिस्टैट कमिशनर तो क्या मैं यह समझू कि अन्य मुकदमों की तरह आपके पास इसका भी कोई उपाय है ?

मैं जी हाँ, इसका भी उपाय है। इस प्रकार के बुरे मुकदमों का मेरे पास एक ही उपचार है, चाहे उनके तथ्यों में कितना ही अन्तर क्यों न हो।

अमिस्टैट कमिशनर—मैं आपके उस चमत्कारिक उपचार को जानने के लिए बहुत उत्सुक हूँ।

मैं श्रीमन्, मैंने यह मुकदमा अपने हाथ में केवल इस शर्त पर लिया है कि मेरा मुबक्किल आपके सामने ‘सच, पूर्णतया सच और केवल सच’ बोलेंगा। वह जमीलिए आया भी है तथा वह कोई गेमी भीदेवाजी नहीं करेगा कि उसका आप-नर घटा दिया जाय या उगमें किसी प्रकार का समझौता बन लिया जाय। वह आपके सामने अपना पूरा और स्पष्ट ध्योग

रख देगा और फिर सारा मामला आपके फंसले पर छोड़ देगा। यदि आप इस बान से सन्तुष्ट हो जाते हैं कि उसने वास्तव में सारा व्यौरा ईमानदारी के साथ आपके सामने पेश किया है तो क्या आप उसके मामले पर कठोरतापूर्वक विचार कर सकेंगे ? क्या आप उसके साथ दयापूर्ण व्यवहार के अतिरिक्त कोई व्यवहार कर सकते हैं ? यही मेरा उपचार है।

असिस्टेंट कमिश्नर बहुत खूब। अच्छा, ज़रा देखे तो सही कि वह क्या कहना चाहता है।

इसके बाद असिस्टेंट कमिश्नर की अनुमति से मैं मुवक्किल को एक ओर ले गया और एक बार फिर से समझाया कि इस प्रकार का पूरा तथा स्पष्ट व्यौरा देने के क्या-क्या दुष्परिणाम और जोखिम हो सकते हैं। हज़ाने के तौर पर कैद की सजा और अपील भी रद्द की जा सकती है। आय-कर में कमी हो जाने और सम्भावित दंड के बारे में कोई सम्झौता हो जाने के फायदों की ओर भी मैंने उसका ध्यान खींचा। मैंने उससे यह भी कहा कि यद्यपि उसके आय-कर में कमी हो जाने और कैद से बच जाने पर मुझे खुशी होगी, तथापि अगर उसे कैद की सजा हो जाय और अपील भी रद्द हो जाय तो मुझे कोई दुःख नहीं होगा, क्योंकि उस हालत में मैं समझूँगा कि वह अपने पापों का प्रायश्चित्त कर रहा है। मुझे यह कहते हुए बड़ी खुशी होती है कि मेरा मुवक्किल मेरी सलाह के अनुसार काम करने पर दृढ़ था। मैं नहीं कह सकता कि उसने मेरे बताये रास्ते को क्यों स्वीकार किया ? मैं यह नहीं समझना कि इस मामले के नैतिक या आध्यात्मिक पहलू ने उसे प्रोत्साहित किया होगा।

उसने सारा मामला खोलकर रख दिया। तब मैंने असिस्टेंट कमिश्नर से पूछा कि आप सन्तुष्ट हैं या नहीं, और जब उन्होंने 'हाँ' में उत्तर दिया तो मैंने सिर्फ़ इतना कहा, 'श्रीमन्, अब मैं सारा मामला आपके हाथों में छोड़ता हूँ।

असिस्टेंट कमिश्नर ने उसी वक़्त अपना हवाम लिखना शुरू कर दिया और मुझसे कहा, "मि० मावलकर, आयकर अधिकारी द्वारा आपके मुव-

विकल पर लगाये गए २५,००० रु० के आयकर को घटाकर मैं १४००० रु० करता हूँ। क्या आपको कुछ कहना है ?”

मैं श्रीमन्, असली लाभ को देखते हुए आयकर की उचित रकम १०,००० रु० होगी। आप लगभग ४००० रु० उससे ज्यादा वसूल कर रहे हैं। फिर भी, मुझे इस हालत में कुछ कहने का हक नहीं है, क्योंकि मैंने तो सारा मामला आप पर ही छोड़ रखा है।

असिस्टेंट कमिश्नर लेकिन, मि० मावलकर लगता है कि एक बात आपकी पकड़ में नहीं आई। मैं अपने फैसले में लिख रहा हूँ कि ४००० रु० दंड के तौर पर लगाये गए हैं। आपके मुवक्किल को अब और किसी तरह की मजा नहीं दी जायगी और यह ४००० रु० गलत हिसाब दाखिल करने का हर्जाना है।

स्वभावतः इस नतीजे से हम सब लोग खुश थे।

रोजगार या रुपया ऐंठना

सामूहिक रूप में वकीलों पर यह दोष लगाया जाता है कि वे अपने रोजगार से संबंधित सेवाओं के लिए बहुत बड़ी फीस लेते हैं। इस रोजगार के बाद एक नामी-गरामी वकीलों के बारे में ही यह बात सच है। जिस वकील की माग ज्यादा होती है, वह "माग और खपन" के सामान्य नियम के अनुसार अपनी फीस का स्तर नियत कर लेता है। मेरा खयाल है कि इस तरीके पर एकाएक रोक लगाना संभव नहीं है, क्योंकि, ज्यादा न सही तो किसी हद तक यह अर्थशास्त्र के स्वाभाविक नियम के अनुरूप है।

लेकिन इसका एक पहलू ऐसा भी है, जो मेरी नज़र में बहुत ही बुरा है। कभी-कभी वकील किसी माली मामले पर अपनी तीखी नज़र इसलिए गड़ा लेता है कि वह भी अपने लिए उसमें से कुछ ऐंठ सके। इसका नतीजा यह होता है कि वह न केवल अपनी पेशियों की तादाद को अधिकाधिक बढ़ाने की खातिर मुकदमों को लगातार पेचीदा बनाता है, बल्कि अपनी जेब भरने के लिए अत्यधिक अनुचित तरीकों को भी हथियाता है।

ज्यादा रुपया पैदा करने की एक दिशा और है, जिसमें दिवाला-अफसरो, आदाताओं और कमिश्नरों को स्थानीय जाच-पड़ताल, गवाहिया-एक और हिसाब-जोखने आदि के कामों के लिए मुआवजा दिया जाता है। इससे वकील इतना प्रभावित होता है कि वह जजों और अदालती अफसरों का कृपा-पात्र बनने के लिए सम्मान-रहित खुशामद पर उतर आता है,

क्योंकि इनके चुनाव और नियुक्ति का अधिकार उन्हींको होता है। इससे वकीलो के बिलो के टैक्स की मजूरी के सिलसिले में भ्रष्टाचार फैलता है। उक्त मामलो में किस तरह बढा-चढाकर विल बनाये जाते और पास किये जाते हैं, यह सर्वविदित है।

यदि मैं इस सबको दिन-दहाड़े की गई कानूनी लूट का नाम दू तो आश्चर्य नहीं कि मेरी इस भाषा को अनावश्यक रूप में कठोर कहा जायगा। फिर भी, मैं जो कुछ महसूस करता हूँ, वह यही है। वकालत शुरू करने के दिनों से लेकर, और आज भी, मेरा यह विचार स्थिर है। मैं समझता हूँ कि कोई भी कानूनी नियम इन बुराइयों को रोक नहीं सकता। इसके अलावा दूसरा कोई चारा ही नहीं है कि जज, अदालती अफसर और वकील अपनी आत्मा की आवाज को सुने और पहचाने।

यद्यपि मैं अकेला ही था, तथापि हमेशा मेरी यह कोशिश रही कि जहाँ तक संभव हो, मैं इस बुराई से लड़ता रहूँ। कई बार तो मुझे अपने आर्थिक लाभ का भी त्याग करना पड़ा। इस बारे में यहाँ तक हुआ कि जो ग़रम कानूनी तौर पर मुझे मिलनी चाहिए थी, उससे भी मैं वंचित रह गया। लेकिन मेरे इस खयाल से, कि मेरा अन्तःकरण साफ़ है और मेरे सुव्यक्तित्व तथा आम जनता ऐसे मामलो में मेरे रवैये की तारीफ़ करती है, मुझे ज़रूरत से ज्यादा मुआवजा हासिल होता रहा।

यहाँ मैं एक ऐसे ही मुकदमे का जिक्र करना चाहता हूँ। कान का सामान बनानेवाली एक लिमिटेड कंपनी थी, जिसे बढ़ करने का आदेश दिया गया। यदि मुझे ठीक से याद है तो पूँजी के प्रत्येक शेयर का मूल्य ५० रु० था और कंपनी दिवालिया करार होने से पहले तक हर हिस्से के लिए ३० रु० ले चुकी थी। चूंकि कंपनी की मारो संपत्ति कर्जों के भुगतान के काफी नहीं थी, इसलिए दिवाला-अफसर को शेयर होल्डरों से मांग करनी पड़ी कि वह कंपनी का बाकी खर्चा चुकता कर दें।

दिवाला-अफसर वकील था। वह कानून और उन नियमों की भरी प्रकार जानता था, जिनके अनुसार मुआवजा दिया जा सकता

है। कपनी के मामले में फीस और मुआवजे का स्तर ब्रबई नगर में वकील और मुवक्किल के बीच में प्रचलित मेहनताने के अनुसार होता है और बाद में उसे अगरेजियत का रूप दे दिया जाता है। इस नियम का असर यह होता है कि यदि एक वकील एक मुकदमे में साधारण तौर पर १० रु० लेगा तो वह ऐसे मामलों में उसी प्रकार और उतने ही काम के लिए २०० तक की माग कर सकता है।

किसी कपनी के बंद होने या दिवालिया करार देने के मामलों में ज्यादा वकीलों का नज़रिया यह नहीं होता कि कपनी के दिवालिया हो जाने से जिन ऋणदाताओं को नुकसान हुआ है, उसकी पूर्ति की जाय, बल्कि उनका उद्देश्य तो यह रहता है कि अपने भाई-बंदों और अपने लिए कपनी की संपत्ति में से अधिक-से-अधिक, जितना सम्भव हो, बटोरा जाय। हमारे वकील-मित्र दिवाला-अफसर भी इसी लोभ के चक्कर में फस गए। उन्हें करना तो यह चाहिए था कि वह शेयर-होल्डरों से फी शेयर २० रु० की बाकी रकम को एक ही बार में माग लेते, लेकिन उन्होंने उसे दो किस्तों में मागने की तरकीब की। ऐसा करने में उनका स्पष्ट उद्देश्य यह था कि उन्हें एक ही काम के लिए दो बार बिल देने का मौका मिल जाय।

कानूनी तौर पर अपनी फीस को इस तरह बढ़ाना औचित्य की दृष्टि से असंगत था और कार्य की मात्रा के मुकाबिले में अनावश्यक भी था, लेकिन उन्होंने यह तरीका अख्तियार किया। फी शेयर १० रु० की माग कर लेने के बाद उन्होंने अपना हित इसीमें समझा कि जो माग उन्होंने की है, उसके भुगतान के लिए अदालत से हुक्म ले ले और उसके बाद शेयर-होल्डरों से वसूली की कार्यवाही करे। उन्होंने यह तरकीब भी भिड़ाई कि अदालत उन्हें अदालतों में पेश होने के लिए भीतनात कर दे।

इसका अर्थ यह था कि उन्होंने फीसों का एक सिलसिला बना लिया था— एक फीस शेयर-होल्डरों से रकम की माग करने पर बनी, दूसरी माग के बारे में हुक्म लेने पर, तीसरी कार्यवाहियों के लिए अपने-आपको वकील तैनात करने की इजाजत पर, चौथी अपने वकील यानी खुद को निर्देश

करने पर, और पांचवी अदालत में होनेवाली कार्यवाहियों पर अमल करने की बाबत । यह सारा तरीका जितना भेद-भरा था, उतना ही निंदनीय भी था । मुमकिन है अनजाने ही फीसों की इस तालिका को मैंने बढ़ा-चढ़ाकर पेश किया हो, लेकिन विचारणीय तो यह है कि समूचे काम को अनावश्यक रूप में तीन या चार भागों में बांट दिया गया था जिससे हरेक के लिए जुदा-जुदा फीस ऐंठी जा सके ।

आखिर वह दिन भी आ गया, जब आज्ञा प्राप्त करने के लिए यह सारा मामला जिला-जज के सामने पेश हुआ । इन सब मामलों के आदेशों में शेयर-होल्डरों, उनके नामों और उनमें वाजिव रकम की भिन्नता के अलावा बाकी सबकुछ एक-सा ही था । हुक्म-सबधी सारे कागज छपे हुए थे और उनपर जज के दस्तखत लेने-भर का काम था ।

मैं चूँकि किसी दूसरे काम में अदालत में हाजिर था, इसलिए डम बात की प्रतीक्षा में रहा कि कब मुझे पुकारा जाता है । मेरे दिवाला अफसर मित्र जज के सामने एक के बाद एक मामला रखते जा रहे थे, और वह उन्हें कार्यान्वित करने के आदेश-पत्रों पर हस्ताक्षर करते जा रहे थे । कुछ मामलों में तो यह हालत थी कि ४० रु० या ६० रु० की माग की बमूली के बारे में क्रियान्वित करने की फीस की रकम २०० रु० तक पहुँच गई थी । एक छोटी-सी रकम की बमूली के मिलमिले में फीस की इतनी बड़ी रकम की मजूरी को देखकर मुझे बड़ा धक्का लगा । लगा कि यह तो राक्षसी आचरण है ।

अपने पास खड़े एक वरिष्ठ वकील ने मैंने धीरे-से कहा, "क्या आप इसे एकदम नीचतापूर्ण नहीं समझते ? मैं आपमें प्रार्थना करता हूँ कि आप जज ने ऐसे आदेश देने का विरोध करें क्योंकि उनमें सचिवित वकील को छोड़कर अन्य किसीको कोई लाभ नहीं है ।"

मेरे वरिष्ठ मित्र मुझमें सहमत थे, लेकिन जज ने कुछ कहने का साहस उन्हें नहीं था, क्योंकि वह उन वकील में अपने सबब नहीं बिगाड़ना चाहते थे । उनमें मैं बड़ा बेचैन हुआ, लेकिन मैं कुछ देर और प्रतीक्षा में

रहा। आखिर अंतिम क्षण आ ही गया। जज ने १० रु० की माग के लिए ५० या ६० रु० की फीस का आदेश दिया। मुझे अब और चुप नहीं रहा गया। मैंने एकाएक विरोध किया। लेकिन जज ने कहा, “मि० मावलकर, इसके बाद मैं आपका ही मामला ले रहा हूँ। इसमें अब ज्यादा वक़्त नहीं लगेगा।”

मैं श्रीमन्, जिस सिलसिले में मैं पेश हो रहा हूँ, उसके बारे में मैं निवेदन नहीं कर रहा। मैं बहुत देर से इन क्रियान्वित होनेवाले आज्ञा-पत्रों को देख रहा हूँ, और जो आदेश आप दे रहे हैं, उनसे मुझे बड़ा दुःख हुआ है। निश्चय ही न्याय के शासन को बदनाम करने का इससे बढ़कर कोई तरीका नहीं कि इतनी छोटी रकमों के लिए इतने बड़े नीचतापूर्ण खर्चों की माग की जाय और उनपर अदालत के आदेश प्राप्त किये जाय।

जैसे मैंने अपनी बात समाप्त की, मैंने महसूस किया कि भावावेश और सात्विक क्रोध में मैं संभवतः अदालत के प्रति उचित शिष्टता की सीमाओं से बाहर चला गया हूँ, और मैं बैठ गया। लेकिन मुझे उस समय बड़ा आश्चर्य हुआ जब जज ने उत्तर में कहा, “मि० मावलकर, इस कुर्सी पर बैठकर इन आदेशों पर हस्ताक्षर करते हुए मैं भी बड़ी बेचैनी महसूस कर रहा हूँ। लेकिन इससे पिछ छुड़ाने का कोई उपाय है क्या?”

मैं यदि आप चाहते हैं और मुझे आज्ञा दे तो मैं इस मामले में निःस्वार्थ भाव से पेश होने को तैयार हूँ। यदि मुझे सबधित कागजात दे दिये जाय तो मैं उनका अध्ययन करने के बाद आपकी सेवा में उचित मार्ग पेश कर दूंगा।

इससे जज बड़ा खुश हुआ और वकील को तुरंत आदेश दिया कि सबधित कागजों की नकलें मुझे दे दी जाय। इसके बाद मैंने फिर कहा, “मैं समझता हूँ कि हमारा कानून इतना बेहूदा नहीं हो सकता कि जो खर्चों के लिए इतनी बड़ी रकमों के भुगतान की मजूरी दे। ऐसे मामलों में औचित्य की भी कुछ-न-कुछ गुजायश होगी ही। मैं अपने बम्बई के मित्रों से सलाह करूंगा, अधिकृत पुस्तकें देखूंगा और तब अपने विचार आपके

सामने पेश करूंगा।

इसपर सारा मामला न केवल स्थगित कर दिया गया, अपितु जज एक कदम और भी आगे बढ़ गया। जिन दस-बारह आदेशों पर वह हस्ताक्षर कर चुका था, उनके बारे में उसने वकील से कहा, "देखो, मि०, मैं इन आदेशों को रद्द कर रहा हूँ और आप यह समझ लें कि यह आदेश मैंने कभी दिये ही नहीं थे। अब इस बारे में मैं मि० मावलकर के विचार सुनकर ही कोई आदेश दूंगा।

मुझे विस्तार से यह बताने की आवश्यकता नहीं है कि इसके बाद क्या हुआ। मुझे यह बताते हुए प्रसन्नता होती है कि जो खर्चें डाले गए थे, वे बहुत कम कर दिये गए। इससे जज और सबधित बेचारे जेयर-होल्डर तो खुश हुए, लेकिन मेरे विद्वान वकील-मित्र को बड़ा कष्ट हुआ।

मेरा विश्वास है कि यदि वकील-बन्धु अपनी फीस के बारे में अपने आचरण को अधिक सतुलित रखे तो वह अपने मुवक्किलों का स्नेह और विश्वास पा लेने के साथ-ही-साथ जजों द्वारा भी सम्मानित होंगे। इसके अलावा राष्ट्रीय और सामाजिक कार्यों में उचित योग प्रदान करके सामूहिक रूप में वकील-समाज जन-जीवन में महत्वपूर्ण स्थान भी प्राप्त कर लेगा।

मुझे एक और मुकदमे का ध्यान आता है, जिसमें एक कंपनी दिवालिया हो गई थी और मैं कंपनी की ओर से तैनात वकीलों में से एक था। मेरे साथी, जो ऋणदाताओं, एजेंटों तथा अन्य सबधित लोगों की ओर से पैरवी कर रहे थे, अपने बिल अधिक-से-अधिक देने के इच्छुक थे। इसमें कोई शक नहीं कि मेरे पास उन्हें ऐसा करने से रोकन का कोई मार्ग नहीं था। लेकिन जहातक मेरा निजी प्रश्न है, मैंने यह नियम बना लिया था कि मैं आम फीस से अधिक नहीं लूंगा, चाहे वह दिवालिग कार्यवाही का मामला ही क्यों न हो।

इन मामलों में मेरा बिल लगभग २५०० रु० का बना, हालांकि मेरी फीस का स्तर अहमदाबाद में सबसे ज्यादा था। लेकिन मेरा यह बिल मेरी

आम फीस के अनुरूप ही था। मेरा साथी जो कि १०,००० से १५,००० रु० की रकम लेना चाहते थे, स्वभावतः मेरे इस रवैये से बड़े परेशान हुए। उन्होंने यथासंभव मुझपर दबाव डाला कि मैं अपने बिल की रकम को घटा दूँ। यह तो स्पष्ट ही है कि मैं चूँकि वकील-समाज के प्रति लोगो में प्रतिष्ठा की भावना स्थापित करना चाहता था, इसलिए मैंने उनकी बात को मजूर नहीं किया।

व्यावसायिक शिष्टाचार और सामाजिक न्याय

वकील-समाज के अपने रोजगार से संबंधित कुछ विशेष नियम होते हैं, जिन्हें वे 'शिष्टाचार' के नियम या 'आचार संहिता' कहते हैं। निःसंदेह आचरण-विषयक स्तर को ऊँचा रखने के लिए कुछ नियम तो होने ही चाहिए। लेकिन दुर्भाग्यवश यह एक सामान्य अनुभव है कि तथाकथित व्यावहारिक शिष्टाचार आम तौर पर सामाजिक न्याय एवं नैतिकता के बिल्कुल विपरीत पड़ता है।

इस तरह के शिष्टाचार की एक सीमा निर्धारित है। यह उम्मीद मामले में लागू होता है, जिसमें वकील खुद ही मुद्दा या मुद्दालय हो। फिर भी समाज पर इसका जो असर पड़ता है, वह हानिकारक और काफी हद तक वकील-समाज की मान मर्यादा पर बुरा लगानेवाला होता है। इसमें बहुत-से वकीलों को सर्वसाधारण द्वारा स्वीकृत न्याय और निष्पक्षता के मूल्यों की उपेक्षा करने की भी शह मिलती है। वैसे तो इस तरह के बहुत-से नियम अथवा परंपराएँ हैं, लेकिन मैं यहाँ दो-एक के उदाहरण तक ही अपनेको सीमित रखता हूँ।

इस पक्ष के नियमों में से एक यह है कि कोई भी वकील किसी दूसरे साक्षी वकील के व्यक्तिगत मुकदमे के विरुद्ध मुकदमा न ले। यह 'नहीं किया जाना।' एक दूसरी परंपरा यह है कि जज को यह मानना चाहिए कि वकील गवाह जो कुछ कहता है, वह सच होता है। ये दोनों नियम एक आदर्श वकील

के लिए निश्चित किये गए स्तर पर आधारित है, लेकिन यह तो महज कल्पना-लोक की बात है। ऐसा वकील मिलना मुश्किल है। इन परपराओं का उपयोग कभी कभी अन्याय और जुल्म के समर्थन में किया जाता है। इससे वकील सहज में ही झूठी गवाही देने को तैयार हो जाते हैं और झूठी-सच्ची बातें गढ़कर किसी एक पक्ष को मजबूत बनाने की कोशिश करते हैं।

इसलिए मेरे सामने यह एक समस्या थी कि मैं ऐसे मामलों में कैसा व्यवहार करूँ, जिनके बारे में मेरे पास इस बात के पक्के सबूत थे कि वकील गलती पर है और वह अपनी स्थिति का अनुचित लाभ उठाकर एक नागरिक को उसके कानूनी अधिकारों से वंचित कर रहा है। मैं बहुत सोच-विचार के बाद इस नतीजे पर पहुँचा कि पहले एक नागरिक हूँ और वकील बाद में। इसलिए यदि मैं किसी दूसरे नागरिक के अधिकारों को कायम रखने या उनके बचाव के लिए एक वकील के विरुद्ध उसे सहायता देने से इन्कार करता हूँ तो मैं अपना कर्तव्य-पालन नहीं करता। एक नागरिक के नाते समाज के एक सीमित वर्ग के मुकाबले में समाज के प्रति मेरा कर्तव्य कहीं अधिक महत्वपूर्ण है।

इसके अलावा मैंने यह भी महसूस किया कि इन परपराओं की वजह से वकील-समाज आम जनता की नज़रों में बड़ी तेज़ी से गिरता जा रहा है और समाज के आर्थिक और सामाजिक मामलों के प्रति अविश्वास तथा अरक्षा की भावना फैलती जा रही है। इसलिए मैंने यह फैसला किया कि नागरिकों के अधिकारों की रक्षा तथा वकील-समाज की मान-मर्यादा और उच्च स्तर को बनाये रखने के लिए मैं किसी भी वकील के अन्यायपूर्ण और पक्षपातपूर्ण व्यवहार को माफ नहीं करूँगा और उत्पीड़ित पक्ष की ओर से लड़ने के लिए तैयार रहूँगा।

इस तरह मैं कुछेक मौकों पर अपने वकील साथियों के खिलाफ खड़ा हुआ। यद्यपि मेरे इस आचरण से सबधित वकील ही नहीं, बल्कि सारा वकील-समाज नाराज हुआ, तथापि वक्त आने पर आम जनता ने और

वकीलो ने भी मेरी तारीफ की।

ऐसे ही एक मुकदमे में एक सज्जन का अपने बड़े भाई से, जो एक वरिष्ठ वकील था, जायदाद के बटवारे के बारे में झगडा था, जिसे वह मौखिकी जायदाद बताते थे और फलतः वह आधे के हकदार थे। वह अपने बड़े भाई पर नोटिस तामील करना चाहते थे और जरूरत पड़ने पर उस पर मुकदमा भी चलाना चाहते थे। इसलिए उन्होंने इस बारे में दीवानी मुकदमे करनेवाले बहुत-से वकीलों की सलाह ली। हरेक ने उसे यही बताया कि जायदाद चूकि मौखिकी है, इसलिए उन्हें आधा हिस्सा लेने का पूरा-पूरा हक है, लेकिन उनमें से किसीको भी वकील को नोटिस देकर दुश्मनी मोल लेने का साहस नहीं हुआ।

इन हालातों में यह मुकदमा मेरे पास आया। इस समय तक मैंने वकील-वर्ग में अपना ऊँचा स्थान बना लिया था। कितने ही वकील ऐसे भी थे, जिन्हें वकालत करते-करते मुझसे कहीं अधिक साल बीत चुके थे। मैंने सारे मामले को पढा और समझा और महसूस किया कि छोटे भाई का दावा न्यायपूर्ण है। मैंने मुकदमा लेना स्वीकार कर लिया, लेकिन यह आवित करने के लिए मैंने किसी आर्थिक लाभ के सवाल से नहीं, बल्कि न्याय की रक्षा के लिए ही यह मुकदमा लिया है, मैंने फीस न लेने का फैसला किया।

मेरा तर्क यह था कि यदि मैं फीस लूँगा तो वकीलों में सही स्तर कायम करने का जो मेरा प्रयत्न है, वह सफल नहीं होगा। मैंने वकील-भाई पर नोटिस जारी कर दिया। नोटिस में यह माग की कि जायदाद का बटवारा होना चाहिए। यदि ऐसा नहीं हुआ तो इसके लिए मुकदमा दायर कर दिया जायगा। वकील मुझे अच्छी तरह जानते थे और उन्होंने यह भी जान लिया था कि नोटिस केवल कोरी धमकी नहीं है। इस कारण उनपर हमका जादू का-सा असर हुआ। वकील मेरे पास आये और बटवारे के लिए राजी हो गये। इसके बाद न्याय और भमानता के आधार पर जायदाद का बटवारा हो गया। इस प्रकार हम मुकदमेवाजी की परेशानी से बच गये।

एक दूसरे वकील के सिलसिले में मामला इतना सरल नहीं रहा। वह मुझसे बहुत पहले से वकालत कर रहे थे और मुझसे बहुत वरिष्ठ थे। अहमदाबाद के सार्वजनिक कामों में भी वह भाग लेते रहते थे। कई राज-नैतिक सम्मेलनों में भी उन्होंने हिस्सा लिया था और जनता के सामाजिक जीवन के प्रमुख प्रकाश-स्तम्भ थे।

मुझे यह लिखते हुए दुःख होता है कि वह पैसे के मामले में ईमानदार नहीं थे और कई बार सार्वजनिक रुपये को हड़पने की कोशिश करने के कारण वह बदनाम थे। मुझे इस बात पर आश्चर्य होता था कि मेरे सह-कारी और वरिष्ठ वकील, जिनका नागरिक जीवन में प्रमुख स्थान था, कैसे इस प्रकार डरपोक या कठोर बनकर इस प्रकार के दुर्व्यवहार को सहते हैं। कैसे वह उन्हें सार्वजनिक जीवन में अपने माथे रहने की इजाजत देते हैं। वकालत में भी उनकी ईमानदारी पर शक किया जाता था। लेकिन मान-मर्यादा के भूटे गौरव और एक साथी-वकील के प्रति गलत महानुभूति के कारण वकील-समाज उनके विरुद्ध कुछ नहीं करता था। इस रवैये से वकीलों और जजों के लिए भी इसाफ करना कठिन हो गया था।

मैं इस आदमी को एक लंबे अरसे से जानने और साथ-ही-साथ उसके आचरण के प्रति क्रोध और घृणा होने के कारण मैंने फौरन ही उसके विरुद्ध दो मुकदमे लेने मंजूर कर लिए। इसमें कोई शक नहीं कि वह हिसाब-किताब के बारे में टालमटोल करके सारा रुपया निगल जाने की कोशिश में था। यहापर मैं सक्षेप में उन मामलों में की गई कानूनी कार्यवाही के बारे में जिक्र करूंगा, जिससे यह स्पष्ट हो जायगा कि किस तरह वकील और जज समान रूप से समाज की नैतिक आवाज को दबा देते हैं।

यह सज्जन एक पागल आदमी के अभिभावक बनाये गए और इस सिलसिले में एक घन-राशि भी उन्हें सौंपी गई। इस काम के लिए उन्हें इस लिए चुना गया था, क्योंकि उनकी एक भानजी की शादी उस पागल में हुई थी। भानजी की मृत्यु हो जाने पर इस वकील को उस पागल व्यक्ति के हित-चिन्तन में जरा भी दिलचस्पी नहीं रह गई थी। उस पागल व्यक्ति

का एक भाई भी था, जो सबसे नजदीकी रिश्तेदार था। इस सारी स्थिति को देखते हुए दरअसल उसीको उमका अभिभावक होना चाहिए था। वह पागल व्यक्ति तो पागलखाने में था और उसका भाई ही एक ऐसा व्यक्ति था, जो उसकी देख-भाल और उमके सही इलाज तथा खान-पान के लिए धन-राशि का उपयोग कर सकता था। यह भाई माली हालत के बारे में जानकारी चाहता था, लेकिन वकील कोई सतोपजनक उत्तर नहीं देता था।

आखिरकार उसका एक रिश्तेदार मेरे पास आया। उसने मुझपर जोर डाला कि मैं इस मामले को अपने हाथ लूँ और वकील से हिसाब-किताब तथा उस धन-राशि की माग करूँ। मैंने यह मजूर कर लिया, क्योंकि मैं यह अच्छी तरह जानता था कि जबतक वकील के खिलाफ कोई कड़ा कदम नहीं उठाया जायगा, वह उस रकम को सहज देनेवाला नहीं है।

मैंने वाक़ायदा कानूनी नोटिस देने की वज़ाय वकील को एक निजी पत्र लिखा। उममें मैंने उत्पन्न नई स्थिति का जिक्र किया। मैंने उममें निवेदन किया कि वह हिसाब-किताब दे, पागल के भाई को अभिभावक-पद देने के लिए इस्तीफ़ा दाखिल करे और जो धन-राशि उसके पाम है, वह भी उसीके सुपुर्द कर दे।

इसके बाद वकील ने निजी तौर पर बातचीत की। उन्होंने मुझे यकीन दिलाया कि वह हिसाब-किताब दे देंगे और अभिभावक का पद भी छोड़ देंगे। यह मेरे लिए अच्छा ही साबित हुआ कि मैंने हम दोनों के बीच हुई बातचीत को लिखा लिया। उमकी एक वजह यह भी थी कि मेरा मुखविल्ल अहमदाबाद का रहनेवाला नहीं था और मुझ वकील और मेरे दमियान हुई सारी बातों को ठाकुर में उन्हें भेजना होता था। अभिभावक वकील ने कई बार हिसाब दिखाने का वचन दिया, लेकिन हर बार वह यह बहाना करके नियत दिन टाल देते कि जिस बलक को इस सारे मामले का ज्ञान है, वह इस बात नहीं है। मैं अपने मुखविल्ल को लगातार उमकी इत्तिना देता रहा।

पूरे सालभर यही होता रहा। उन बीच वकील इस बात में भागलान रहा कि वह कोई भी बात निम्न रूप में न दे। उमकी यह बात निम्न रूप में

थी। अतः मैंने जब मैं उसे काफी छूट दे चुका तो मैंने अदालत के लिए एक दख्खिस्त तैयार की। उसमें मैंने प्रार्थना की कि वकील को अभिभावक के पद से हटाया जाय और उसकी जगह पागल के भाई को अभिभावक बनाया जाय। इसके अलावा उसमें हिसाब-किताब लेने और सारी रकम का जिम्मा लेने के लिए फौरन ही आदाता बैठाने की भी प्रार्थना की।

इतना कर लेने पर भी मैंने यह साचा कि दख्खिस्त को बाकायदा अदालत में पेश करने से पहले वकील को फिर-से इस मामले पर विचार करने का एक मौका और दिया जाय। मैंने अपने सहायक वकील को दख्खिस्त के मसविदे के साथ उन्हें इत्तिला देने के लिए भेजा कि अब यह मामला अदालत में जा रहा है। इसपर उसने मेरे सहायक वकील से कहा कि मैं हिसाब-किताब दे दूंगा, लेकिन मेरी राय है कि रकम का दुरुपयोग और हिसाब न देने वगैरा के इल्जामों को इसमें से निकाल दिया जाय। जहातक पागल के भाई को अभिभावक बनाने का सवाल था, इस बारे में उनकी राय थी कि अदालत से बाकायदा हुक्म लेने के बाद ही वह इस जिम्मेदारी को उसे सौंप देगे।

वकील ने इन सुझावों के साथ अपनी बात खत्म की कि उनके द्वारा सशोधित दख्खिस्त को अदालत में पेश किया जाय, कि वह अभिभावक-पद पर उसके भाई को तैनात करने पर तुरत राजी हो जायगे, और कि अदालत से कहा जाय कि वह इस बारे में तुरत हुक्म जारी कर दे।

यद्यपि मुझे उसकी ईमानदारी पर शक था, तथापि मैंने उसके सुझाव मान लिये और उसके सशोधनों के अनुसार ही दख्खिस्त को अदालत में पेश किया। इन सारी बातों की इत्तिला मैं अपने मुवक्किल को चिट्ठी-पत्री द्वारा दे रहा था, इसलिए सारी-की-सारी बातें लिखत-पढ़त में आ गई थी।

जिस दिन वकील को अपना लिखित बयान देना था, उस दिन मुझे यह देखकर बड़ी हैरानी हुई, और मुझे बड़ा धक्का लगा कि वह अपने वचन से फिर गये हैं। उन्होंने जो-कुछ करने का वचन दिया था, उसकी अनुमति देने की बजाय उन्होंने इस विना पर दख्खिस्त का विरोध किया कि

इसमें अभिभावक के पद से हटाने के बारे में कोई कारण नहीं पेश किया गया।

जब मैंने उनकी इस चाल को भाप लिया तो मुझे वकील के आचरण पर जो हैरानी हुई उसे जज के सामने साफ-साफ जाहिर करने से अपनेको रोक नहीं सका। "मेरा दोस्त कारण जानना चाहते हैं। मैंने जानबूझकर उन्हींके कहने पर अपनी दख्खिस्त से वह हिस्सा निकाल दिया था। इन्होंने मुझे वचन दिया था कि भाई को अभिभावक बनाने के लिए अपनी अनुमति दे देंगे और अदालत उसीके मुताबिक हुक्म जारी कर देगी।"

किस्मत से वह दख्खिस्त, जो कि असली रूप में तैयार की गई थी, मेरे पास थी। उसमें वकील की राय के अनुसार मेरे सहायक वकील ने उममें सुधार किये थे। मैंने उसे अपने मुवक्किल के साथ हुए सारे पत्र-व्यवहार के साथ अदालत के सामने पेश किया और अपनी पहली दख्खिस्त में सशोधन करने के लिए यह दख्खिस्त पेश करनी चाही, जिससे उममें दुरुपयोग का झलजाम शामिल किया जा सके।

मेरा खयाल है कि इतने पर भी वह घबड़ाये नहीं, क्योंकि अब भी वह इत्मीनान से भोले बने बैठे थे। सशोधन के लिए मेरी दख्खिस्त मजूर हो गई। इसलिए अब यह सबधित पक्षों की सहमति से हुक्म जारी करने की बजाय वाकायदा मुकदमेवाजी का मामला बन गया था।

यह मुकदमा जिला-जज के सामने पेश हुआ, जो भारतीय आई० गी० एस० थे। मुकदमे की मुनवाई होने के एक दिन पहले जज ने मुझे अपने निजी कमरे में बुलाकर कहा, "भावलकर, ऐसा लगता है कि इस मुकदमे में विरोधी पक्ष की बड़ी छीछालेदर होगी और इसे अदालत में होने में बचाना चाहिए। आपका इनपर जोर देना वकील को मुसीबत में भी डाल देगा और वह हाईकोर्ट की अनुगासन-सबधी कार्यवाही के अधिकार-क्षेत्र में आ जायेंगे। नतीजा यह होगा उनकी प्रतिष्ठा को भारी धक्का लगेगा और वकालत भी जायगी। क्या आप किसी व्यक्ति को पच-फंसने के लिए यह मामला नहीं सीप सकते?"

"जज के इन शब्दों ने मैं बड़ा बेचैन और निराश हुआ। यदि नमाज में

कुछ लोग अपनी विशिष्ट स्थिति का लाभ उठाकर ऐसे काम करते हैं, जिनसे उनकी छीछालेदर हो, तो उन्हें समाज के सामने नगा करने और सरेआम उनकी पोल खोलने में हमें क्यों हिचक होनी चाहिए ? ऐसा करने की यदि हममें हिम्मत हो तो गुपचुप पच-फैसले के जरिये मामले को यो रफा-दफा करने की बजाय हमें आम जनता और खास तौर पर वकील-समाज के सामने बेहतर मिसाल पेश करने के लिए सच्चा रास्ता अख्तियार करना चाहिए ।

चूँकि मेरा यही विचार था, इसलिए मैंने उनके सुझाव को एकदम नामंजूर कर दिया । लेकिन बाद में उनके बार-बार इस्तेमाल करने पर मैंने उनकी बात मान ली । इस बात को मान लेना मेरी निजी कमजोरी ही थी, जैसाकि मुझे आज महसूस होता है । मैंने जज से कहा कि मैं इस मामले पर विचार करूँगा और पच-फैसले के लिए किसी उपयुक्त व्यक्ति की तलाश में रहूँगा, बशर्ते कि मेरा मुवक्किल भी इसके लिए रजामद हो । मैंने अपने उस मित्र को बुलाया, जो शुरू में मेरे पास यह मुकदमा लेकर आया था और सारी स्थिति उसके सामने रख दी । उसने भी पच-फैसले के सुझाव का विरोध किया । वह कहने लगा, “कोई भी आदमी ऐसे अपयश के काम में अपने हाथ नहीं सानेगा । यदि इसानी तौर पर हमारे लिए यह मुमकिन होता कि हम वकील की न्याय और निष्पक्षता की भावना को जगा पाते तो यह मामला जज के सामने कभी पेश ही न होता ।”

मेरे मुवक्किल ने चूँकि अपनी स्थिति स्पष्ट कर दी थी, इसलिए मैंने जज को इत्तिला दे दी कि इस मामले में किसी प्रकार पच-फैसला या समझौता मुमकिन नहीं है । फलतः उसके निर्णय की जिम्मेदारी उन्हें ही अपने ऊपर लेनी है । वतौर जज के उनका यह फर्ज था कि वह लोगों को गलत राह पर जाने से रोके और उन्हें सीधा और सही रास्ता दिखावे । वकीलों के मामलों में तो खास तौर पर उन्हें उनके आचरण की श्रेष्ठता पर जोर देना चाहिए ।

जब मैं अदालत में इस मामले पर बहस कर चुका तो मेरे सारे तर्क जज ने मंजूर कर लिये । वकील को अभिभावक-पद में हटाने और उसकी जगह

पर मेरे मुवक्किल को तैनात करने के हुक्म जारी कर दिये गए। लेकिन आखिर तो यह कागजी हुक्म ही था। मेरे मुवक्किल को इस हुक्म को लागू कराने और हिसाब लेने में छः से आठ वर्ष लग गये।

जहातक सवध इस प्रथा का है कि गवाह के रूप में वकील जो कुछ भी कहे, जज को उसे सच ही मानना चाहिए, इस बारे में मेरा बड़ा दुखदायी और दुर्भाग्यपूर्ण अनुभव यह है कि इसके कारण भ्रष्टाचार फैलता है और वकीलों के चरित्र का भी पतन होना है। यह सब चुपचाप यह मान लेने का कारण होता है कि अदालत वकील के शब्दों पर विश्वास करती है और तदनुसार उन्हें कई प्रकार की सेवाओं के कार्य सौंपे जाते हैं, जैसे स्थानीय जाच, निरीक्षण और नोटिस जारी करना, आदि। इससे वकील को इस बात की काफी गुंजाइश हो जाती है कि वह छल-कपट करके उस पक्ष की रियायत करे, जो उसे उसकी फीस दे-दे।

मेरी राय में वकीलों के लिए यह अच्छा ही होगा कि वे फीस लेकर इस तरह के मामले हाथ में न ले। लेकिन खेद है कि आम लोगों की यह प्रवृत्ति है कि वे ऐसे कामों के लिए अन्य नागरिकों की बजाय वकीलों को ही महत्व देते हैं। इसके अलावा जब वकील को ऐसे मामलों के लिए तैनात किया जाता है, जो उसके वकालती पेशे से भिन्न होते हैं, तो जज एक प्रकार से उनका सरपरस्त बन जाता है और नतीजा यह होता है कि वकील अपनी आजादी खो बैठता है।

सक्षेप में यह कहा जा सकता है कि वकीलों और जजों द्वारा समान रूप से इस प्रकार की प्रथाओं पर अमल करने के कारण जनता के सामने एक भद्दी मिमाल उपस्थित हो जाती है। ये प्रथाएँ अदालतों और सामूहिक रूप में वकीलों में विश्वास और उनके सम्मान को ठेस पहुंचानेवाली हैं।

कागजों का सावधानी से अध्ययन

किसी मुकदमे के सारे दस्तावेजों का सावधानी के साथ अध्ययन और उससे संबंधित तथ्यों की पकड़ कर लेने में ही वकालत की सफलता का भेद छिपा हुआ है। केवल तभी मुकदमे के कमजोर तथा मजबूत नुक्तों की सही-सही पहचान संभव हो पाती है। इसके बाद ही वकील समूचे मामले के बारे में कोई राय बना सकता है और यह फैसला करने लायक हो पाता है कि मन-चाहा नतीजा हासिल करने के लिए उसे किस प्रभावपूर्ण ढंग से उसकी पैरवी करनी चाहिए।

मैं अपनी बात का समर्थन कुछ उन मुकदमों का विवरण देकर करूंगा, जो जमालपुर-नगर-योजना के मुकदमों के नाम से मशहूर हैं। अगस्त १९२३ में मुझे इन मुकदमों की पैरवी के लिए तैनात किया गया था।

अहमदाबाद की नगरपालिका ने एक नगर-विकास-योजना बनाई थी, जो जमालपुर-क्षेत्र के नाम से विख्यात है। इस योजना के अनुसार समूचे नगर को बहुत-सी सुविधाएं दी गई थी, जैसे मवेशी-बाजार, मल-मूत्र फेंकने के लिए एक बन्द स्थान, नाली साफ करने के लिए एक पपिंग स्टेशन, एक कमाईखाना, गोशालाएं, दूधियों तथा मजदूरों को रहने के लिए मकान, आदि। इस योजना में खास तौर पर जमालपुर को पानी पहुंचाने, गलियों और सड़कों में प्रकाश, खेल के मैदानों आदि की भी सुविधाएं प्रदान की गई थी।

नगर-योजना एक्ट के अधीन नगरपालिका को यह हक दिया गया था कि वह इस योजना के क्षेत्र में शामिल हर प्लॉट-होल्डर से उस लागत का पूरा-का-पूरा या हिस्सा वसूल कर सकती है, जो नगरपालिका उस क्षेत्र को सेवा-सुविधाएँ देने के लिए खर्च करे या खर्च करने की आशा करती है, वशतँ कि इस योजना के फल-स्वरूप विकास की संभावना हो और अतः प्लॉटों की भी कीमतें बढ़ जाय।

सिद्धांत यह है कि सार्वजनिक व्यय से चलनेवाली विकास-योजना से अगर किसी मालिक को उसकी जायदाद की कीमत बढ़ जाने का फायदा होता है तो यह उचित और न्यायपूर्ण ही है कि वह उस योजना पर होने-वाले कुल खर्च के लिए अपने लाभ का कुछ हिस्सा दे।

इसलिए प्रत्येक योजना में इन बातों पर विचार कर लेना चाहिए .
 १ सभी सुविधाएँ प्रदान करनेवाली योजना पर होनेवाला कुल खर्च।
 २ योजना-क्षेत्र के अन्तर्गत इस योजना के कारण जमीन और जायदादों के मूल्यों में जो बढ़ोतरी हुई, उसका योग। ३. योजना-क्षेत्र में आनेवाले जमीन के प्रत्येक टुकड़े (प्लॉट) अथवा जायदाद की कीमत में इन सुविधाओं के कारण होनेवाली बढ़ोतरी।

यह तो स्पष्ट ही है कि विभिन्न प्लॉटों की कीमत में होनेवाली वृद्धि न तो एक जैसी होगी और न समान अनुपात में। किसी विशेष सुविधा के कारण उममें आ जाना लाजिम है। जो प्लॉट एक स्कूल, बाजार या सार्वजनिक बाग के निकट होगा, जिसके नजदीक सड़कें होंगी, जहाँ पानी की सहज सुविधा होगी, उसकी कीमत उनमें अधिक होगी, जो इन सुविधाओं से दूर होंगे।

नगर-योजना-एक्ट में दो सीमाएँ तय थी, जिनके बीच ही में अगदान की मात्रा निश्चित की जानी थी। पहली यह कि अगदान की मात्रा किसी प्लॉट की कीमत में होनेवाली अनुमानित वृद्धि के ५० प्रतिशत से अधिक नहीं होगी। दूसरी यह कि अगदान का कुल योग योजना पर होनेवाले कुल खर्च से अधिक नहीं होगा।

मान लो कि योजना में किसी प्लॉट के पास से एक नई बड़ी सड़क निकालने की व्यवस्था की गई है, जिससे प्लॉट की महत्वपूर्ण स्थिति हो जाती है और इससे उसकी कीमत ५० हजार हो जाती है। उस हालत में अगर योजना का कुल खर्च सुविधाएँ देने के कारण हुई वृद्धि से कम नहीं है, तो प्लॉट के मालिक के अशदान की देनदारी २५ हजार रुपये से अधिक नहीं होगी। लेकिन यदि योजना पर होनेवाला कुल खर्च सुधार से हुई मूल्य-वृद्धि से कम है, तो प्रत्येक प्लॉट का अशदान उसी अनुपात से कम हो जायगा।

इसलिए सबसे जटिल प्रश्न जो सामने आया, वह यह था कि प्रत्येक प्लॉट की सुधार की कीमत का अनुमान कैसे लगाया जाय। इसका पैमाना क्या हो? वह कौन-सा तरीका या स्तर हो सकता है, जिसके आधार पर कोई यह कह सके कि नगर-विकास-योजना द्वारा प्रदत्त सुविधाओं से किसी प्लॉट का वर्तमान मूल्य इतना या यहातक बढ़ जायगा।

अनिवार्य रूप से जायदाद को ग्रहण करने के मामले में तो किसी हद तक कीमत का अदाजा करना सहज है, क्योंकि ऐसा करने के लिए हमारे सामने वह असली कीमत होती है, जिसपर उस बस्ती में अन्य प्लॉट बिके या बदली किये गए हो। इसके अलावा, हमारे पास किराये के भी आकड़े होते हैं, जिनसे किसी भी जायदाद का मूल्यांकन करना सहज होता है, क्योंकि जायदाद की कीमत का किराये से संबंध होता ही है। लेकिन समस्या तो यह है कि हम उस जायदाद की कीमत का अनुमान किस आधार पर करें, जो ऐसे इलाके में हो, जिसमें कुछ सुधार किये गए हो और सुविधाएँ दी गई हो?

जायदाद की कीमते स्वतः स्वतः नहीं होती। न तो वे स्थिर होती हैं और न यह जरूरी है कि उनकी उतनी ही कीमत हो, जितना उनपर खर्च किया गया है। इनकी कीमते बहुत-सी बातों पर निर्भर करती हैं, जैसे उस खास इलाके में होनेवाली जायदाद की मांग, व्यापार की हालत आदि, किसी इलाके की लोकप्रियता या अप्रियता और खरीदने-बेचनेवालों की माली

हालत और उनकी जरूरत। इन तथा अन्य बहुत-सी बातों को किसी जायदाद का मूल्य तय करते वक्त ध्यान में रखा जाता है। लेकिन बाजार-भाव पर ही अक्सर जायदादे एक से दूसरे के हाथों में आती-जाती रहती है, इसलिए जायदाद को अनिवार्य तौर पर प्राप्त कर लेने पर भी उसकी कीमत का हिमाव बाजार-भाव के आधार पर ही करना उचित होगा।

खैर, अब मैं फिर अपनी असली नात पर आता हूँ। किसी योजना द्वारा प्रस्तावित सुविधाओं को ध्यान में रखते हुए किसी खास योजना-क्षेत्र की जायदादों में किये गए सुधार की कीमत निश्चित करने का आधार क्या है? अक्सर होता यह है कि मध्यस्थ (योजना तैयार करनेवाले के लिए यह शब्द प्रयोग में आता है) योजना के अतर्गत प्रत्येक जायदाद या प्लॉट के बारे में, उस हल्के की जायदादों के सब मालिकों से सलाह करने के बाद, आखिरी तजवीज करता है और सुधार-सवधी अशदान की रकम निश्चित करता है। यदि कोई मालिक उसके फैसले से असंतुष्ट हो तो वह खास तौर पर इसी मतलब से नियत की गई विशेष अदालत में उसके फैसलों के खिलाफ अपील कर सकता है।

ऐसे बहुत-से मामले होते हैं, जैसे प्लॉट की लंबाई-चौड़ाई, उसतरा सड़को की पहुँच, हर्जाना तय करना, क्षेत्रों की सीमाएँ लगाना, आदि, जिनके बारे में मध्यस्थ का फैसला आखिरी होता है और कोई भी मालिक उसके खिलाफ कुछ नहीं कर सकता। इसलिए केवल प्लॉटों की कीमत की बढ़ो-तरी और उसके लिए प्रत्येक प्लॉट के मालिक के बड़े हुए अशदान में ही हमारा यहाँ सवध है। इस विशेष अदालत में तीन व्यक्ति होते हैं—जिला-जज, जो कि उस क्षेत्र-विशेष का कानूनी अधिकारी होता है, एक कानून का अनुभवी स्वतंत्र व्यक्ति, और एक मध्यस्थ।

यह बड़ा अटपटा-सा लगता है कि उस मध्यस्थ की ऐसे मामलों में फिर से राय ली जाय, जिसके फैसले के खिलाफ वह अपील की गई हो। लेकिन विशेष अदालत में उनकी उपस्थिति इसलिए आवश्यक नमभी जाती है, क्योंकि एक तो वह उन मामलों का राय जानकार होता है, दूसरे, वही

एक ऐसा जिम्मेदार आदमी है, जो अपने फैसले के बारे में विशेष अदालत के सामने सफाई पेश कर सकता है। वाद में, सन् १९३८ में, इस एक्ट में संशोधन किया गया और तबसे मध्यस्थ विशेष अदालत में शामिल नहीं होता। जिला-जज इस विशेष अदालत का अध्यक्ष होता है।

जमालपुर नगर-विकास-योजना से संबंधित ऐसी साठ अपील के मामले थे, जिनकी सुनवाई और फैसले के लिए विशेष अदालत ने तीन दिन निश्चित किये। चकि विचारणीय विषय (सुधार की कीमत निश्चित करना) अदालत और वकीलों के लिए समान रूप से अजीब-सा था, इसलिए मैंने मामले की सुनवाई से दस दिन पूर्व जिला-जज को सुझाव दिया कि यह बात हम सबके लिए सुविधाजनक होगी, यदि मध्यस्थ हमें उस सिद्धांत के बारे में समझा दे, जिसके आधार पर उन्होंने सुधार की कीमत का निश्चय किया है। मैंने उनको यह भी सूचित किया कि जैसे ही खुली अदालत में मामले आयेंगे, मैं उस बारे में जानता दस्तावेज दूंगा, और मुझे आशा है कि वह मेरा समर्थन करेंगे। जिला-जज इस बात पर राजी हो गया।

उन मामलों में लगभग पच्चीस वकील खड़े हुए थे। हममें हरकोई किकर्तव्यविमूढ़-सा था। सुधार की कीमत तय करने के सिद्धांत के बारे में हम बिल्कुल अधिकार में थे, और हमारे पास कुछ ऐसी विशेष सामग्री भी नहीं थी, जो कीमतों के बारे में कोई सबूत पेश कर सकती। हमने पारस्परिक मार्ग-दर्शन का भरोसा किया और नेतृत्व के लिए एक-दूसरे की ओर देख रहे थे। किसीने भी मामले को गहराई से नहीं देखा था और न सारे मामले के दस्तावेजों का अध्ययन किया था। प्रत्येक वकील आकड़ों और अपने निजी मामले के खास पहलुओं तक ही अपनेको सीमित किये हुए था, हालांकि सारी योजना का टांचा हर मामले के लिए एक विशेष महत्व रखता था।

मेरे हाथ में छठा और बारहवा—दो मामले थे। मैं यह महसूस करता कि अपनी पूरी ताकत लगाकर भी यह कहने मात्र से कोई लाभ नहीं होगा

कि अशदान की रकम बहुत ज्यादा है। वकील को इस बात के लिए तो उचित कारण देने ही चाहिए कि अमुक रकम क्यों और किस हद तक ज्यादा है। मैंने इस मामले पर बेहद गहराई के साथ विचार किया, लेकिन कहीं कुछ प्रकाश दिखाई नहीं दिया। मैंने नगर-विकास-एक्ट की धारा-उप-धाराओं को बार-बार पढ़ा, लेकिन मुझे उनमें अपनी सहायता के लिए कुछ भी नहीं मिला। इस एक्ट का मोटा सिद्धांत तो स्पष्ट ही था कि जो लोग सुविधाओं का फायदा उठा रहे हैं, उन्हें उन सुविधाओं पर हुए खर्च का अशदान देना ही चाहिए।

उन मामलों के रिकार्डों में आकड़े-ही-आकड़े थे। आकड़ों के अलावा उनमें और कुछ भी नहीं था। सड़को, जल-वितरण, सड़को की रोशनी, नालिया बनाने, आदि के अनुमानित व्यय के आकड़े। इसमें कोई संदेह नहीं कि अनुकूल व्याख्या के बिना आकड़े कुछ विशेष सहायक नहीं हो सकते।

मैंने तब यह सोचकर रिकार्ड की छानबीन शुरू की कि मध्यस्थ ने प्रत्येक मामले में जिस आधार पर सुधार की कीमत निश्चित की है, मुझे उस बारे में वहां से कोई सुराग मिलता है या नहीं। क्या उसने पहले साधारण तौर पर उस क्षेत्र के सभी प्लॉटों का वर्तमान मूल्य लगाया और फिर ठीक-ठीक हिसाब करके बटवारे के आधार पर प्रत्येक प्लॉट की कीमत लगाई? अशदान की जो रकम उसने निश्चित की थी, वह स्वभावतः एक दूसरे प्लॉट से भिन्न थी। प्लॉटों को समान रूप में दी गई सुविधाओं के फायदे-स्वरूप उन सबकी कुल बढ़ोतरी का पहले से निश्चय किये बिना प्रत्येक प्लॉट के मूल्य का फैसला वह कैसे कर सकते थे?

इस प्रश्न ने मुझे स्वाभाविक रूप से सभी प्लॉटों की कुल कीमत बनाने-वाले आकड़ों की जांच-पड़ताल करने के लिए प्रेरित किया। ये आकड़े प्लॉटों की सुधार-संबंधी कीमतों और योजना पर होनेवाले कुल खर्च के हिस्से के नीचे दर्ज किये गए थे। मुझे यह देखकर प्रसन्नता भी हुई और आश्चर्य भी कि प्लॉटों में सुधार के कारण कीमतों में जो कृता बढ़ोतरी हुई वह योजना पर होनेवाले कुल खर्च में ठीक दुगुनी लिखी हुई थी। प्रसन्नता इम्प्रेग

हुई कि मुझे इससे इस बात का सुराग मिल गया था कि मध्यस्थ ने किस हिसाब से कीमत लगाई है। और आश्चर्य इसलिए कि हम सब इस मामले को देखकर यह सोचे बैठे थे कि इस मामले पर तो विशेषज्ञ का ही एकाधिकार है।

अब मेरे लिए यह बिल्कुल स्पष्ट था कि कीमत आकने अर्थात् कीमत में हुई बढ़ोतरी का अनुमान लगाने का रहस्य केवल विशेषज्ञ ही नहीं, बल्कि कोई भी व्यक्ति गणित के साधारण से ज्ञान जान सकता है। कानून के मुताबिक कीमत में होनेवाली बढ़ोतरी का अधिक-से-अधिक ५० प्रतिशत ही अगदान के रूप में लिया जा सकता था। इसलिए प्लाट के मालिकों से योजना पर खर्च होनेवाली कुल रकम वसूल करने का केवल एक ही तरीका था कि अधिकारी कीमतों में बढ़ोतरी का अनुमान कुल खर्च से दुगना आके। इसमें शक नहीं कि मैं इस नतीजे पर पहुँचने से पहले कि विशेषज्ञ का हिसाब जाचने का तरीका इतना सहज होता है दो बार अवश्य ही इस मामले पर विचार करता। लेकिन मैंने ऐसा इसलिए नहीं किया, क्योंकि प्लाटों के मूल्यों में होनेवाली बढ़ोतरी को न केवल रूपों के मोटे आकड़ों में, बल्कि आना-पाइयों तक में भी दुगुना दिखाया गया था।

अपनी समस्या का हल खोजने के लिए अब मुझे आगामी कार्यवाही की योजना बनानी थी। योजना पर होनेवाले अनुमानित व्यय के आकड़ों में मैं जिस हिसाब से कटौती कर सकता था उसी हिसाब से अब मेरे लिए अगदान की रकम में भी कमी करना संभव हो गया था। इसमें कोई शक नहीं कि अनुमानित व्यय को गलत सिद्ध करना या यह कहना कि वह बढ़ा-चढ़ाकर दिखाया गया है, व्यावहारिक नहीं था। इसलिए मैं कुछ ऐसे तर्क सोचने लगा, जिनके द्वारा मैं योजना पर होनेवाले व्यय के आकड़ों में कमी दिखाने में सफल हो सकूँ।

बहुत सोच-विचार के बाद मेरे दिमाग में एक बात आई, वह यह कि योजना में बहुत-सी मदें ऐसी थी, जिनका उद्देश्य एकदम अथवा वास्तव में अहमदाबाद की नगरपालिका के नारे क्षेत्र को लाभ पहुँचाना है। मिसाल के

तौर पर, मवेशी-बाजार, कूड़ा डालने का स्थान और नालियों का हीज, आदि । तो फिर योजना-क्षेत्र की जायदादों पर इन मदों के खर्चों की रकम क्यों लादी जाय ? इसमें शक नहीं कि ये मदें थीं तो योजना-क्षेत्र में ही, लेकिन इनसे समूचे नगर को लाभ होना था । निश्चय ही न्याय और निष्पक्षता की दृष्टि से इस प्रकार की सारी मदों के खर्चों की जिम्मेदारी नगरपालिका के सारे क्षेत्र पर पड़नी चाहिए थी ।

इस तर्क से नगरपालिका के संपूर्ण क्षेत्र के लिए उपयोगी और लाभ-दायक मदों के व्यय को निकालकर योजना के लागत-खर्चों में कमी करने के लिए ठोस और अकाट्य आधार मिल गया । मैंने यह निर्णय किया कि मैं अपने मामले में इसी तर्क को मुख्य आधार बनाऊंगा ।

मेरे दिमाग में और भी कुछ अत्यन्त महत्वपूर्ण बातें आईं । यद्यपि वे सदिग्ध थीं, तथापि विजेष अदालत को हमारे पक्ष में कर सकती थी । मध्यस्थ का दावा था कि इस विषय के खास जानकार की हैसियत से ही उन्होंने सुधार की कीमतें निश्चित की हैं और वास्तव में, एक अच्छी नगर-विकास-योजना बनाना उस विषय के माहिर लोगों का ही काम है । लेकिन यह जरूरी नहीं कि किसी खास इलाके की जायदादों के सर्वमान्य मूल्य के बारे में जानकारी रखना उस विशेषज्ञ का ही एकमात्र अधिकार हो, जिसने यह योजना बनाई थी । इसलिए मैंने कुछ मशहूर दलालों को, जो जायदादों की खरीद-फरोख्त का काम करते थे, गवाही के लिए पेश करने का फैसला किया, जिससे मध्यस्थ के निश्चित मूल्यों का विरोध किया जा सके ।

इस प्रकार इस मामले से संबंधित सब रिकार्डों का सावधानी के साथ अध्ययन करने और उस विषय के विभिन्न पहलुओं पर खूब सोच-विचार का ही यह नतीजा था कि मैंने विजेष अदालत में मध्यस्थ का मुकाबला करने के लिए अपने-आपको तैयार कर लिया । मुकदमे की पेशी होने पर मैंने विजेष अदालत के अध्यक्ष से प्रार्थना की कि वह मध्यस्थ में कहें कि वह हम बकीलों को उन मिद्दान्तों को समझायें, जिनके आधार पर उन्होंने चुंथारों का मूल्य निश्चित किया है । मध्यस्थ करीब पन्द्रह मिनट तक उन्हीं

बातों को दुहराता रहा, जिनका कोई विशेष महत्व नहीं था।

उसने कहा कि यह तो अनुभव की बात है, जिसे मैंने बहुत-सी नगर-विकास-योजनाएँ बनाकर एकत्र किया है। इसलिए मैं इस स्थिति में हूँ कि मैं सुधारों के कारण सही तौर पर अनुमानित बढ़ोतरी की भविष्यवाणी कर सकता हूँ। उन मामलों की पैरवी करने के लिए लगभग तीस वकील उस समय अदालत में उपस्थित थे।

वास्तव में मध्यस्थ का बयान किसी बात का स्पष्टीकरण तो था नहीं, उसका मतलब तो केवल यही था कि वह अपने काम का माहिर है, और उस हर जिम्मेदार व्यक्ति के बारे में यह आशा की जाती है, जिसे सारा काम सौंपा गया हो।

इसपर मुझे उनसे इस मामले से संबंधित प्रश्न करने का अवसर मिल गया। मैंने पूछा, “क्या मैं यह जान सकता हूँ कि कीमतों की अनुमानित बढ़ोतरी का योजना के खर्च से कोई संबंध है या नहीं? अथवा क्या यह आकड़े स्वतंत्र रूप से तैयार किये गए हैं?”

विशेष अदालत का अध्यक्ष चतुर व्यक्ति था। मेरे प्रश्न के गूढ़ अभिप्राय को समझ गया। उसने मुझे आदेश दिया कि मैं मध्यस्थ के बयान से ही सन्तुष्ट हो जाऊँ और उससे जिरह न करूँ।

इसके बाद अलग-अलग मामलों की सुनवाई हुई। व्यावहारिक दृष्टि में केवल इस एक प्रश्न का निर्णय करना था कि प्रत्येक मालिक को नगर-पालिका को कितनी रकम देनी है। एक के बाद एक मामले की सुनवाई होती रही। दावेदारों की ओर से उनके वकीलों ने जिरह की। नगरपालिका के वकील ने उनका उत्तर दिया और विशेष अदालत ने उसपर अपना फैसला दे दिया। इन मामलों पर फैसला देने के लिए अपनाई गई संक्षिप्त प्रणाली के कारण प्रत्येक मामले को निबटाने में १५ मिनट से अधिक नहीं लगे।

इस ढंग से पहले पाँच मुकदमे निबट गये। प्रत्येक मामले में अशुद्धान कम करने की भाग को नामजूर कर दिया गया। इसके बाद मेरे नम्बर छ के

मामले की वारी आई और मैं पेश हुआ ।

मैंने शुरू में ही कह दिया कि मैं अपने मुकदमे की शुरुआत योजना के आम स्वरूप की प्रारम्भिक जाच-पड़ताल और उन सिद्धांतों से करना चाहता हूँ, जिनके आधार पर कानूनी तौर पर कम-से-कम निष्पक्षतापूर्वक अदादान की रकम निश्चित की जा सकती है । इसके बाद मैं स्थानीय विशेषज्ञों की, जो स्थानीय जायदादों की खरीद-फरोख्त का काम करते हैं, गवाहिया पेश करूँगा । ऐसा करने का मेरा मतलब यह है कि विशेष अदालत के विशेषज्ञ-मदस्य अर्थात् मध्यस्थ ने जो कीमते निश्चित की हैं, उसके विपरीत मैं मही-सही कीमते प्रकट कर सकूँ ।

मुझे जैसे नौजवान वकील की धृष्टता से मध्यस्थ चकित हुआ । उसे यह बड़ा अटपटा लगा कि उसके विरुद्ध दूसरे विशेषज्ञों को खड़ा करके उसकी 'विशेषज्ञ' राय को चुनौती दी जा रही थी । वह कुछ आपे-से बाहर और खीझा-सा दिखाई पड़ा । लेकिन जज का रवैया सहानुभूतिपूर्ण था और उसने मारे प्रश्न पर कानूनी दृष्टि से विचार किया । वह इस बात को जानता था कि यदि मुझे आवश्यक और उचित जान पड़े तो मुझे ऐसी गवाही पेश करने का अधिकार है । विशेष अदालत मेरे तर्क और गवाहिया सुनने के लिए बाध्य थी और इसलिए विशेष अदालत का अध्यक्ष होने के नाते उन्होंने मुझे मामला पेश करने के लिए कहा ।

मैंने मुकदमे के आम स्वरूप पर बोलना शुरू किया, जो कि काफी हद तक मेरे हक में था । मुझे यकीन था कि मैं अपने तर्कों को इतनी मजबूती के साथ पेश करूँगा कि कोई भी उनका जवाब नहीं दे सकेगा और इस प्रकार अदादान की रकम में कमी हो जायगी । मैंने सबसे पहले यह बताया कि योजना में विकास के लिए जितने क्षेत्र को चुना गया है, वह कई कारणों से लोकप्रिय नहीं है । इनके अलावा इस बात की भी कोई आशा नहीं कि योजना में इन क्षेत्रों को मड़कें, जल-वितरण तथा प्रज्ञान-व्यवस्था आदि की जो सुविधाएँ दी गई हैं, उनमें इस इलाके का कोई साम विकास होगा ।

इसके बाद मैंने इस मुकदमे के दूसरे महत्वपूर्ण पहलु को लिया, और वह यह

कि अतिरिक्त सुविधाएँ प्रदान करने के बावजूद उस क्षेत्र में प्लाटों की कीमतें गिर जाने की संभावना है। योजना में अन्य शब्दों के साथ-साथ यह मदें भी हैं—नालियों के पानी को निकालने के लिए जगह बनाना, बूचड़खाना, कूड़ाघर और मवेशी-बाजार आदि की व्यवस्था।

वस्तुतः इस क्षेत्र विशेष को सारी अस्वस्थकर और गदगी की चीजों को दबाने का स्थान बनाया गया है, जिसका लाभ समूचे नगर को ही होगा, न कि केवल इसी योजना-क्षेत्र को। यदि मेरा तर्क सही है तो क्या फिर यह सोचना उचित है कि कुछ ककरीली सड़को, रोशनी और कुछ नलों की संख्या बढ़ा देने मात्र से ही वहाँ के प्लाटों की कीमतें बढ़ जायगी ?

इस मामले का एक और पहलू भी इतना ही महत्वपूर्ण था। नगर-विकास-योजना की इन सारी मदों से केवल इस एक छोटे-से क्षेत्र को ही लाभ नहीं था, बल्कि नगरपालिका के समूचे क्षेत्र को था। कानूनी पहलू को एक तरफ छोड़कर भी अगर देखा जाय तो क्या यह न्यायपूर्ण था कि उन मदों का खर्च, जिनका लाभ तो सारे नगरपालिका-क्षेत्र को मिलना था, लेकिन संबंधित क्षेत्र के लिए जो अभिशाप-स्वरूप थी, उस क्षेत्र-विशेष के प्लाट-मालिकों से ही चालाकी से वसूल किया जाय ?

मैंने इस बात पर जोर दिया कि इस प्रकार की सभी मदों के खर्च को कानूनी अनुपात के आंकड़े बनाने अथवा अशदान के साथ खर्च का सबब जोड़ने के लिए योजना के खर्च में शामिल न किया जाय।

मामले को पेश करने के मेरे ढंग ने मध्यस्थ को छोड़कर विशेष अदालत के अन्य दो स्वतंत्र सदस्यों को बड़ा प्रभावित किया। चूँकि दोपहर के विश्राम का समय हो चुका था, इसलिए अध्यक्ष ने आधे घंटे के लिए मुकदमों की कार्यवाही स्थगित कर दी।

जब अदालत फिर बैठी तो अध्यक्ष ने मुझसे कहा, “मि० मावलकर, आपने जो कुछ कहा था, उसे ध्यान में रखते हुए हमने नगरपालिका के वकील (स्व० सर रमणभाई एम० नीलकंठ, जो उस समय नगरपालिका के अध्यक्ष भी थे) को सलाह-मशवरे के लिए बुलाया था और उन्होंने हमारे

इस मुझाव को मजूर कर लिया है कि कीमतों में बढ़ोतरी के कारण आपके मुवक्किल से अशदान के ५० प्रतिशत की जो मांग की गई थी, उसे घटाकर ४० प्रतिशत कर दिया जाय।”

मुझे इस बात की तसल्ली थी कि मैंने बड़ी लड़ाई तो जीत ली, लेकिन मामले को और स्पष्ट करने के लिए मैंने कहा, “मैं आपका आभारी हू कि आपने हरेक मामले में दस प्रतिशत की कमी कर दी है, लेकिन उन पाच मामलों का क्या होगा, जिनके विषय में विशेष अदालत ने मालिकों की कमी करने की अपील को नामजूर करते हुए अपना फैसला दे दिया है ? मैं यह समझता हू कि उन्हें भी कमी का यह लाभ मिलना चाहिए।”

अध्यक्ष—“हा, उनके मामलों में भी कमी हो जायगी। नगरपालिका के वकील इसके लिए भी राजी हो गये हैं।”

सभी संबंधित दावेदार, जो मुकदमे की कार्यवाही देखने के लिए अदालत में जमा थे, मुकदमा पेग करने के मेरे ढग और उसके परिणाम से बहुत सतुष्ट थे। उन्होंने मेरी दृढ़तापूर्ण वकालत की तारीफ की। इस वारे में मुझे तो केवल यही कहना है कि वकील होने के नाते यह मेरी उस मेहनत का नतीजा था, जो मैंने मामले का सावधानी से अध्ययन में की और उस-पर उचित सोच-विचार से काम लिया।

उसके बाद मैंने मामले को फिर वही से उठाया, जहां उसे छोड़ा था। मैंने कहा कि मैंने मूल्यांकन पर आम तौर से और खास तौर पर अपने मामले के मूल्यांकन पर मध्यस्थ को चुनौती दी थी। इसलिए मैं मूल्यांकन के लिए उन स्थानीय विशेषज्ञों की गवाहिया पेश करना चाहता हू, जिनका आमतौर पर अहमदावाद में, और खास तौर पर योजना-क्षेत्र की जायदादों की खरीद-फरोस्त से संबंध है। इसका मतलब तो स्वभावतः यही था कि जो पूरे तीन दिन सभी मामलों के फैसलों के लिए रये गए थे, वे अंकेले मेरे ही मुकदमे में लग जाते।

अध्यक्ष कानूनी दृष्टि में तो मुझे ऐसा करने से नहीं रोक सकता था, लेकिन उमने मुझसे प्रार्थना की कि यदि संभव हो तो मूल्यांकन के वारे में

गवाहिया पेश करने का इरादा छोड़ दू। इसमें कोई गक नहीं कि मुझे या तो आशा ही नहीं थी, और थी भी, तो बहुत कम, कि मध्यस्थ, जो विशेष अदालत का स्वयं एक सदस्य था, के विरुद्ध मेरी गवाहियों की राय को विशेष अदालत मान लेगी। मैंने इसे उचित समझा और इसलिए अध्यक्ष की बात को मानते हुए मूल्यांकन के विषय में गवाहिया पेश करने का इरादा छोड़ दिया। क्योंकि विशेष अदालत के फैसले अंतिम थे, इसलिए ऐसा करने में बुद्धिमानी थी।

परिणामतः मामला केवल इतना ही रह गया था कि जो तथ्य रिकार्ड पर दर्ज हैं, उन्हींपर बहस की जाय। मुझे यह कहते हुए खुशी होती है कि जो मुकदमा मेरे हाथ में था, उसके अशदान में और कमी करने की मेरी अपील को विशेष अदालत ने बहुमत से मान लिया। वकालत का एक यह भी हिस्सा है कि वकील जज के मनोभावों की इज्जत करे और नम्रता तथा समझदारी से उसे अपने पक्ष में कर ले।

मेरा मुकदमा खत्म होते-होते अदालत उठने का समय हो गया और बाकी मुकदमों में अगले दिन के लिए स्थगित कर दिये गए।

उसी शाम को मेरे दफ्तर में विशेष अदालत में चल रहे अन्य मामलों के दावेदारों की जैसे बाढ़ आ गई। हर कोई अपने मुकदमों के लिए मुझे तय करना चाहता था। हर किसी मामले में कमी करा पाना विल्कुल असंभव था और न मैं एक साथ पचास मामलों का अध्ययन और उनपर विचार कर सकता था। मुझे इसका बहुत अफसोस था, लेकिन त्रिवश होकर ही मुझे इकार करना पड़ा।

फिर भी कुछ लोगोंने अनुरोध किया कि मैं उनके मुकदमों की पैरवी करूँ। मैंने उनसे स्पष्ट शब्दों में कह दिया था कि अशदान में और किसी विशेष कमी की आशा नहीं रखनी चाहिए और मैं उनके मामले केवल इस आधार पर ले रहा हूँ कि वे मेरी वकालत के जोर से जो आम कमी हो गई है, मात्र उसकी सराहना के रूप में ये मुझे अपने मामलों के लिए नियुक्त कर रहे हैं। मामले का अंत इस प्रकार हुआ कि लगभग एक दर्जन

मुकदमे मुझे अपने हाथ में लेने पड़े ।

अगले दिन बड़ाघड़ मुकदमों के फैसले होने लगे । प्रत्येक मुकदमे में महत्वपूर्ण पहलुओं के सबंध में कुछ तर्क सामने रखे जाते और विशेष अदालत तुरंत फैसला सुना देती थी । उन बारह मुकदमों में से दस या ग्यारह में मैं कमी कराने में सफल हुआ ।

इन मुकदमों की सफलता ने मुझे मेरे वकील-साथियों और जनता में इस रूप में विशिष्टता प्रदान कर दी कि मैं एक ऐसा व्यक्ति हूँ, जो अपने मुकदमों का सही ढंग से अध्ययन करता है, उनके बारे में विचार करता है और अपने मुकदमों की पैरवी विवेक और नम्रता के साथ करता है, जिससे जज भी उसके पक्ष में ही फैसला देता है ।

भाइयों का पुनर्मिलाप

वकील को यह बात सदा ध्यान में रखनी चाहिए कि वह भी डाक्टर या अध्यापक या अन्य ऐसे ही किसी नागरिक जैसा एक सामाजिक कार्यकर्त्ता है। उसे किसी परिवार के सदस्यो और आमतौर पर उन लोगो के बीच, जो मित्र अथवा नातेदार आदि हो, न केवल अच्छे सबंध स्थिर रखने के लिए, बल्कि उन्हें मजबूत बनाने के लिए ईमानदारी के साथ सेवाएँ प्रदान करनी चाहिए। इसलिए उसे अपने मुवक्किलो की न्याय-परायणता और नैतिकता पर भी निगाह रखनी चाहिए।

यही देखना काफी नहीं है कि उसके मुवक्किल का मामला कानूनी निगाह से दोष-रहित है, बल्कि उसे इस बात पर भी ध्यान देना चाहिए कि उसका मुवक्किल जो कराना चाहता है, उससे समाज के सदस्यो के सुखकर सबंध सुदृढ बनते हैं या उन्हें हानि पहुचती है। वकील के पास अक्सर ऐसे मामले आते हैं, जिनमें कानून, नैतिकता और समानता के बीच विरोध होता है और उसे अपने मुवक्किल को समाज के व्यापक हित के ख्याल से ही सलाह देनी चाहिए, चाहे ऐसा करना कभी-कभी मुवक्किल के भौतिक हित के भी खिलाफ ही क्यों न जाता हो।

मेरा यह अनुभव रहा कि यदि इस काम को ठीक ढंग से किया जाय तो लोग इस दृष्टिकोण की प्रशंसा करते हैं और त्याग करने के लिए भी

तैयार हो जाते हैं और समय पाकर ऐसे वकील के कामों की उन वकीलों की अपेक्षा ज्यादा प्रशंसा होती है, जो अपने मुवक्किल के केवल भौतिक लाभों पर ध्यान देता है।

मेरे हाथ में एक ऐसा मुकदमा आया, जिसमें एक व्यक्ति ने साभेदारी भग करने और सबधित हिसाब-किताब के लिए अपने छोटे भाई के खिलाफ मुकदमा दायर किया था। दोनों भाई अपने चाचा के कारोबार में काम करते थे, जिसके कोई सतान नहीं थी। सारे कारोबार का प्रबन्ध बड़ा भाई करता था और छोटे भाई ने थोड़ा-बहुत काम सीखने के लिए उसके साथ काम करना शुरू कर दिया। कुछ सालों बाद बड़े भाई ने अपना निजी कारोबार चालू किया और पूरी तरह से उसकी देख-भाल करने लगा। वह पहलेवाले कारोबार को समय देने में असमर्थ था, इसलिए उसकी देख-भाल अब अकेले छोटे भाई को ही करनी पड़ती थी।

जिन दिनों बड़ा भाई कारोबार का प्रबन्ध करता था, छोटे भाई को वेतन रूप में कुछ नहीं दिया जाता था, लेकिन उसे भोजन, वस्त्र तथा आकस्मिक खर्चों के लिए एक रकम दे दी जाती थी। यह तो स्पष्ट ही है कि दोनों साभेदारी के पट्टे या लाभों के किसी निश्चित हिस्से अथवा कामों के बटवारे के बिना ही साभेदारों की हैसियत से काम कर रहे थे। जब बड़े भाई ने नया कारोबार शुरू किया और अपना मारा समय उसीको देने लगा, तो छोटे भाई का यह सोचना स्वाभाविक ही था कि बड़ा भाई इस कारोबार के लिए कोई भी यत्न नहीं करना, इसलिए उसने उसमें होनेवाले लाभ पर से भी अपना हक खत्म कर दिया है।

उस कारोबार में अधिक पूँजी लगाने की भी आवश्यकता नहीं थी। वह सोड़ा चाटर, बर्फ और ऐसी ही अन्य खान-पान की वस्तुओं का कारोबार था। कई वर्षों तक छोटा भाई इस कारोबार को चलाता रहा। इस बीच बड़े भाई ने उसके लाभ में से किसी हिस्से की चूँकि मांग नहीं की थी, उगनिया नाग लाभ उन्हींके हिस्से जाता रहा। ऐसा करने नमय उसे यह ग्यमान रहा कि बड़े भाई ने नया कारोबार शुरू करने के कारण पुराना कारोबार

पूरी तरह उसीपर छोड़ दिया है। इधर बड़े भाई ने भी अपने स्वतंत्र कारोबार से इन वर्षों में खूब नफा कमाया। यह ऐसी साभेदारी भग करने का मामला था, जिसमें करारनामे के तौर पर न तो कोई लिखा-पढी थी और न जवानी कोई करार हुआ था। केवल उनका आचरण ही इस साभेदारी का आधार था।

आचरण की साभेदारी का यह सिलसिला बारह या पन्द्रह वर्ष तक दोनों भाइयों में चलता रहा। इसके बाद बड़े भाई ने किसी कारणवश यह दावा किया कि वह अब भी साभेदार है, भले ही वह इस बीच सक्रिय न रहा हो और इसलिए उन सब दिनों में कमाये नफे में से हिस्सा लेने का हकदार है। न तो शुरू में ही कोई लिखित दस्तावेज था और न बाद में उसे भग करने के बारे में कोई लिखा-पढी हुई। मारा मामला भाइयों की अपनी-अपनी समझ पर ही निर्भर करता था।

जाहिरा तौर पर बड़े भाई के मन में कोई वेईमानी नहीं थी। वह हमेशा अपने छोटे भाई की यथासभव सहायता करना चाहता था, लेकिन उसने साभेदारी के अपने हक को भी छोड़ने का कभी विचार नहीं किया था। वह अपने इन हक पर जोर भी नहीं देता था, लेकिन उसका खयाल हमेशा यही रहा कि उस कारोबार में उसका हक मौजूद है, भले ही वह उसका उपयोग नहीं करता और इस तरह वह अब भी साभेदार है।

छोटा भाई भी अपने बड़े भाई की तरह ही ईमानदारी से सोचता कि उसके बड़े भाई के ऐसे आचरण का यही अर्थ है कि उसने पुराने कारोबार में अपना साभेदारी का हक छोड़ दिया है, इसलिए पुराने कारोबार का एकमात्र वही मालिक है।

जब बड़े भाई ने पुराने कारोबार में अपनी चालू साभेदारी के आधार पर अपने छोटे भाई से लाभ का अपना हिस्सा मागा तो उसे बड़ा आश्चर्य हुआ और उसने अपना आश्चर्य भाई पर भी प्रकट कर दिया। बड़ा भाई इस बात पर जोर देता रहा कि वह अब भी साभेदार है और उसे भी अपने छोटे भाई के आचरण पर बड़ा आश्चर्य हुआ। मामला ज्यो-का-त्यो पड़ा

रहा, क्योंकि बड़े भाई को देने के लिए छोटे के पास रकम नहीं थी।

कुछ समय बाद जब जमीन-जायदादों की कीमत एकाएक बढ़ गई तो छोटे भाई ने अपनी एक जायदाद बेच दी और उससे प्राप्त हुए ५०,००० रुपये का चेक अपने बड़े भाई को यह कहकर दिया कि उसके पास केवल यही कुछ है, जिसे वह दे सकता है, और बड़े भाई को, जैसा कि उसने दावा किया है, पिछले सात वर्षों की साभेदारी के मुनाफे का हिस्सा समझकर इसीसे सतुष्ट हो जाना चाहिए। उसने बड़े भाई से यह भी प्रार्थना की कि वह अपने-आपको हिस्सेदार समझना छोड़ दे और छोटे भाई को इस सारे कारोबार का पूरा मालिक बना रहने दे, जैसा कि वह अपनेको समझता भी था।

बड़े भाई ने इसे अपना अपमान समझा, क्योंकि छोटे भाई ने इस बात पर जोर दिया था कि कारोबार का वही अकेला मालिक है और उसने बड़े भाई की साभेदारी के अधिकार से इकार किया था। इसलिए उसने चेक वापस करते हुए छोटे भाई से कहा कि वह दान के रूप में एक पाई भी लेने के लिए तैयार नहीं। यदि छोटा भाई उसे हिस्सेदार मानेगा तो ही वह इस रकम को ले सकता है।

फिर कुछ वर्षों तक मामला योही पड़ा रहा। इसके बाद बड़े भाई ने हिस्सेदार होने के नाते साभेदारी भग करने और हिसाब के लिए मुकदमा दायर कर दिया। इसमें कोई शक नहीं कि कुछ स्वार्थी लोग उनके सीधेपन और छोटे भाई द्वारा हकी से इकारी के कारण उसके गुस्से का लाभ उठाकर उससे ऐसा करा रहे थे। विचारणीय प्रश्न यह था क्या साभेदारी अब भी चालू है, या उसके आचरण के कारण वह खत्म हो चुकी है, और क्या मुकदमा दायर करने की अवधि निकल चुकी है। जाहिर तौर पर इन मामलों में से किसी एक के भी फैसले पर पहुंचना मुश्किल था। कारोबार के हिसाब-किताब तथा दोनों पक्षों के आचरण में ही प्रत्येक की स्थिति प्रकट होती थी, लेकिन कारोवारी मयमों के बारे में उनमें कोई साभेदारी-समझौता नहीं था।

छोटे भाई की ओर में होने बचाव में यह तर्क रंगे—१. साभेदारी की

भग करना, अथवा विकल्प में बड़े भाई के आचरण से साभेदारी के हक की समाप्ति, और २ मियाद। दोनों में इतना ज्यादा कोई पत्र-व्यवहार भी नहीं हुआ था और दूसरे यह मामला करीब बीस वर्ष पुराना था। यह कहना कठिन था कि अदालत का इस मामले में क्या रुख होगा और यदि यह मुकदमा अदालतों में लड़ा ही गया तो इसके लिए सर्वोच्च न्यायालय प्रिवी कौंसिल तक जाना पड़ेगा, जिसमें घन और समय दोनों की बर्बादी होगी।

दोनों भाई एक दूसरे को प्यार करते थे। मुकदमा दायर करने के समय उनकी उम्र काफी हो चुकी थी। ६० या ६० से ऊपर। उनकी माता जीवित थी, जिनकी उम्र लगभग ९० साल थी। दोनों को ही इस बात का अफसोस था कि वे अपने निजी मतभेद के मामले के फैसले के लिए अदालत में गये हैं।

छोटे भाई ने, जो मेरा मुवक्किल था, मुझसे दो-तीन बार कहा, “भाव-लकरसाहब, कौसी बदकिस्मती है कि हम अदालत में एक-दूसरे के खिलाफ खड़े हैं। इससे हमारी बूढ़ी मा को बड़ा दुख होगा, लेकिन मैं कर क्या सकता हूँ। यदि मेरे पास रुपया होता तो बड़े भाई जितना भी चाहते, मैं उन्हें दे देता। मैंने एक तीसरे आदमी के जरिये उन्हें यह कहला दिया है कि मैं उन्हें वह सारी रकम दे दूंगा, जितनी वे चाहते हैं, बशर्ते कि मैं उसका भार उठा सकूँ। लेकिन वह सुनते ही नहीं। उनका कहना है कि मुझे ऐसा कुछ नहीं चाहिए, जो मेरे हिस्से का नहीं है, और जो रकम वह अपने हिस्से की बतलाते हैं, वह इतनी बड़ी है कि मैं उसे इस वक्त दे नहीं सकता। मेरा कारोबार इस समय बुरी हालत में है और मैं काफी कर्जा भी ले चुका हूँ। मेरी समझ में ही नहीं आ रहा कि मैं अपने भाई को खुश कैसे करूँ? वह बड़े दयालु और स्नेही हैं, लेकिन वह सहज ही उत्तेजित और गुस्सा हो जाते हैं। ऐसी हालत में मैं क्या करूँ?”

वेशक कोई सहज उपचार नहीं था। मुकदमा सुनवाई के लिए पेश हुआ। बड़े की पैरवी के लिए एक वकील और उसका सहायक बम्बई से अहमदाबाद आये थे। अदालत में जाने से पहले वार-रूप में हम सबकी दुआ-

सलाम हुई। आम बातचीत के बाद उन्होंने मुझसे पूछा, “मि० मावलकर, मेरी राय में यह ऐसा मामला है, जो आपसी समझौते से ही तय हो जाना चाहिए। यह कहना मुश्किल है कि अदालत इस बारे में क्या रुख अपनायगी, और यदि दोनों दलों को प्रिवी कौंसिल तक मुकदमा लड़ना ही है तो दोनों बड़े भारी खर्चों के नीचे आ जायेंगे। क्या आपका मुवक्किल किसी शर्त पर राजी होने को तैयार है।”

मैंने फौरन जवाब दिया, “हां, मेरा मुवक्किल इसके लिए बहुत ही उत्सुक है, क्योंकि वह अपने बड़े भाई के खिलाफ अदालत में खड़ा नहीं होना चाहता। परेशानी का कारण तो बड़ा भाई है, जो इतनी बड़ी माग पेश कर रहा है कि मेरा मुवक्किल उसे पूरा कर सकने की स्थिति में नहीं है। यदि आपका मुवक्किल अपनी माग को कुछ कम कर दे तो मैं अवश्य ही उसकी इच्छा को पूरा करने की कोशिश करूंगा। आपके मुवक्किल का रुख तो यह जान पड़ता है कि यदि वह हिस्सा लेने का हकदार है, तो वह अपना पूरा हिस्सा लेगा, अन्यथा वह कुछ नहीं लेगा।” इसके बाद हमने इस मामले पर विचार करना शुरू कर दिया और फिर अदालत के कमरे में चले गये।

जब मुकदमे की पेशी हुई तो जज ने, जो मुझे अच्छी तरह जानता था, मुझसे कहा, “मि० मावलकर, क्या समझौते की कोई आशा नहीं है?”

मेरा उत्तर था—“श्रीमान्, मैं यह नहीं कह सकता कि कोई आशा ही नहीं है। यदि अदालत हमें समय दे और जबतक हम समझौते के बारे में अपनी असफलता घोषित न कर दे तबतक मुकदमे की प्रतिदिन सुनवाई होती रहे तो हम कोशिश कर सकते हैं। मुर्दों के गवाहों के कटघरे में खड़े होने तथा उसके साथ जिरह शुरू हो जाने के बाद तो कुछ भी संभव नहीं है।”

इसके बाद मैंने यह भी कहा कि मुझे इस बात की खुशी है कि हमारे पक्ष के सज्जन भी किसी समझौते पर पहुंचने के लिए उन्मुख हैं। इसलिए जज ने मुकदमा उस दिन की शाम के लिए स्थगित कर दिया और

भाइयो का पुनर्मिलाप

समझौते की बातचीत की प्रगति के बारे में सूचना देने की हम बीजे दी ।

सब लोग मेरे मकान पर आ गये । वह अदालत के पास ही था । वहाँ हमने समझौते की बातें शुरू की । बड़ा भाई छोटे भाई के व्यवहार से इतना नाराज़ था कि उसने एक मेज पर बैठकर उसके साथ बात करने से साफ़ इकार कर दिया । उसने यह भी कहा कि वह बहुत ही कृतघ्न है और महज़ पैसे के लिए जान देनेवाला है । आखिर तब यह किया गया कि दोनों भाइयों को अलग-अलग कमरों में बैठाया जाय । बम्बई के वकील और मैं इधर-से-उधर आते और जाते और समझौते के लिए बड़े भाई को मनाने की कोशिश करते । यही क्रम एक-एक दिन करके छ दिन तक चलता रहा और हर शाम हम जज को यह इत्तिला देते रहे कि "हम अभी असफल नहीं हुए हैं ।"

मुझे विश्वास है कि हम तीनों वकीलों ने दोनों भाइयों की तजवीजों को एक से दूसरे भाई तक लाने ले जाने में मकान के एक से दूसरे छोर तक जाने-आने में कई मील का चक्कर लगाया होगा । आखिरकार बड़े भाई ने अपने वकील की सलाह मानली और समझौता तय किया । तब यह हुआ कि छोटा भाई अपनी शक्ति के अनुसार किश्तों में रकम अदा करता रहेगा ।

इसके बाद हमने समझौते की शर्तों का मसविदा तैयार किया । हमने उसमें इस बात का भी ध्यान रखा कि अदा की जानेवाली जो रकम तब हुई है, वह छोटे भाई की जायदाद तथा उसके कारोबार के साजो-सामान को बचक रखने से सुरक्षित रहेगी । साभेदारी भग करने के लिए दायर किये गए मुकदमों की डिग्री में कई कानूनी अडचनों की वजह से ये शर्तें जोड़ना संभव नहीं था । इसलिए हमने एक दूसरा रास्ता निकाला । दोनों भाइयों ने बम्बई के वकील और मुझको पक्ष बनाया और हमने दोनों भाइयों की स्वीकृत शर्तों को ध्यान में रखते हुए अपना-अपना फैसला दिया । यह पहले में ही तय था कि समझौते को अदालत में पेश किया जाय, डिग्री हागिल की जाय और मुकदमा खारिज हो जाय और दोनों

पथ अपने-अपने खर्चों के जिम्मेदार होंगे। इस प्रकार हमारे एक सप्ताह के परिश्रम का अच्छा ही फल मिला। दोनों भाइयों का पुनः मिलाप हो गया और वहाँ खुशी का वातावरण छा गया।

जब यह परिणाम अदालत में घोषित किया गया तो जज भी बहुत खुश हुए। और जब हमने उनके घैर्य और उनके द्वारा दी गई सुविधाओं के लिए धन्यवाद दिया तो उन्होंने कहा, “सच ही यह अत्यधिक सुखद और असाधारण अवसर है, जब किसी पारिवारिक झगड़े को निपटाने के लिए ऐसे यत्न किये गए हों। मैं दोनों भाइयों तथा उनके वकीलों को इस शुभ परिणाम के उपलक्ष्य में अपने निजी कमरे में चाय-पान के लिए आमन्त्रित करता हूँ। दोनों भाई एक ही मेज पर बैठकर चाय पियेंगे, और इसके बाद आपस में हाथ मिलाकर चले जायेंगे।”

सभीने जज के इस प्रस्ताव को तुरन्त स्वीकार कर लिया और दोनों भाइयों ने वर्षों की कटुता के बाद एक साथ एक मेज पर बैठकर चाय पी।

मैं इस समझौते के परिणाम के बारे में एक बात कहना चाहता हूँ। छोटा भाई मेरा मुवविकल था। उसके दिल में मेरे लिए स्नेह था। वह अब भी नव वर्ष की बधाइया भेजकर तथा विवाह आदि शुभ अवसरों पर जरूरत के समय सोडवाटर तथा वर्फ भेजकर अपने संबंधों को स्थिर रखे हुए है।

बड़ा भाई भी मुझपर उतना ही मेहरबान था। जब मैं नगरपालिका का अध्यक्ष था तो मेरे कहने पर उसने नगरपालिका को जितनी आवश्यकता हुई, मुफ्त में वर्फ दी। गर्मियों में वह मेरे यहाँ भी वर्फ भेजता है और यदि मैं उसे उसके पैसे देने की कोशिश करता हूँ तो वह थोड़ा खिन्न होता है और इस बात की शका करता है कि शायद अब मेरा उसपर विश्वास नहीं रहा।

मुफ्त में वर्फ देना कोई सामान्य माने नहीं रखता, लेकिन उस वृद्ध व्यक्ति का मेरे प्रति जो स्नेह और सम्मान था, उसे देखकर मैं कभी-कभी विह्वल हो जाता हूँ।

मैं समझता हूँ कि यदि समझौता न होता तो मुवक्किल और वकील चाहें जो भी करते, उसका इतना लाभ न होता। मेरा विश्वास है कि यदि यह मुकदमा लड़ा जाता तो प्रेम और सद्भावना के वातावरण के स्थान पर उसका परिणाम कटुता और अलगाव की भावना ही होता।

यशस्वी कार्य

मैं इस खास मुकदमे का जिक्र यह दिखाने के लिए कर रहा हूँ कि एक वकील के लिए उद्योग का क्या महत्व है, सार्वजनिक प्रतिष्ठा और सुविकल से स्नेहपूर्ण सम्मान पाने के लिए यह कितना प्रभावकारी है। यह सच है कि अत्यधिक जागरूक वकील काफी सफलता प्राप्त कर लेता है, लेकिन उद्योग और सूझ-बूझ के अभाव में केवल जागरूकता ही बहुत आगे ले जानेवाली नहीं होती है।

अहमदाबाद के एक सम्मानित और धनी उद्योगपति की मृत्यु हो गई। उन्होंने एक वसीयत की, जिसमें उन्होंने इकलौते बेटे को अपना उत्तराधिकारी बनाया और पत्नी को वसीयत की प्रबधिका तथा भावालिग बेटे की सरक्षिका नियत किया। उन्होंने यह भी हिदायत की कि उनकी पत्नी को उन दो मैजिंग एजेंसियों में बतौर हिस्सेदार ले लिया जाय, जो अहमदाबाद की दो मिलों का प्रबध करती थी। मैनेजिंग एजेंसी पैतृक संपत्ति के रूप में पुराना कारोबार था। यह ऐसी मामूली हिस्सेदारी नहीं थी, जिसमें दो या अधिक व्यक्ति एक समझौते के अनुसार किसी कारोबार को चलाने के लिए मिलकर काम करते हैं।

जबतक मा बच्चे की मरपरस्त रही, उसे मृत की वसीयत के अनुसार फर्मों में हिस्सेदार माना जाता रहा। इसलिए दोनों कंपनियों से जो मुआवजा मिलता था, उसके आधे हिस्से की वह हकदार थी।

यहाँ मैं यह बता देना चाहता हूँ कि १९२४ के आस-पास किसी फर्म पर आय-कर अथवा अतिरिक्त कर लगाये जाने के विषय में कानूनी स्थिति क्या थी। संक्षेप में, अतिरिक्त कर की स्थिति यह थी कि किसी फर्म की रजिस्ट्री न होने पर यदि उसकी सालाना आमदनी ५०,००० रु० या उससे ज्यादा हो तो उसे कर लगाने के लिए एक स्वतंत्र इकाई माना जाता था। उस अवस्था में गैर-रजिस्ट्री फर्म की आमदनी में से प्राप्त हिस्सेदार के भाग को कर लगाने के लिए उसकी निजी आमदनी में नहीं जोड़ा जाता था।

लेकिन दूसरी ओर, गैर-रजिस्ट्री फर्म के हिस्सेदारों के लिए एक विकल्प यह था कि वह कानून की शर्तों के अनुसार हिस्सेदारों के [निजी हिस्से और अन्य विवरणों का उल्लेख करके आय-कर अधिकारियों के यहाँ हिस्सेदारी की रजिस्ट्री करा ले। लेकिन यदि फर्म रजिस्ट्री-शुदा हुई तो उसका परिणाम यह होता था कि आमदनी में से हिस्सेदार के निजी भाग को उसकी दूसरी आमदनी के साथ जोड़ दिया जाता और उसकी कुल आमदनी पर टैक्स लगाया जाता था। उस दशा में गैर रजिस्ट्री-शुदा फर्म किसी प्रकार के कर की देनदार नहीं होती थी।

इस खास मामले में मा को मैनेजिंग एजेंसी की फर्मों से उसके हिस्से के रूप में जो मिलता था, सिवा इसके उसकी आमदनी का कोई जरिया नहीं था। दूसरी ओर मैनेजिंग एजेंसी की फर्मों की आमदनी के हिस्से के अलावा उसके नाबालिग बेटे की ठोस आय के और बहुत-से जरिये थे। यदि फर्मों की रजिस्ट्री होती तो उसका स्पष्ट परिणाम यह होता कि वह नाबालिग लड़का कर के मामले में इन दो कारणों से नुकसान में रहता— १ वह दोनों मैनेजिंग एजेंसी फर्मों के प्रत्येक ५०,००० रु० पर कर न लगनेवाली छूट खो बैठता, २ अगर गैर-रजिस्ट्री-शुदा फर्मों की उसकी आमदनी के हिस्से पर अलग-अलग कर लगाया जाता तो कर लगाने की दरे निश्चित कम होती, लेकिन चूँकि दूसरे जरियों से उसकी आमदनी बहुत ज्यादा थी, इसलिए फर्मों की रजिस्ट्री हो जाने के कारण उसकी कुल आमदनी पर बहुत ऊँची दरों से कर लगाया जाना था।

मुझे इस बात का पता नहीं कि किन कारणों से उसकी सरपरस्त मा के वकीलो ने उसे यह सलाह दी कि दोनों गैर रजिस्ट्री-शुदा मैनेजिंग एजेंसी फर्मों की आयकर-अधिकारियों के यहाँ रजिस्ट्री करा ली जाय। इस रजिस्ट्री से सरपरस्त मां की आमदनी के हिस्से पर लगनेवाले कर-भार में छूट हो गई, लेकिन दूसरी ओर इसके कारण नाबालिग लड़के की आय के हिस्से पर कर का भार बहुत ज्यादा बढ़ गया। सही तौर पर इसका परिणाम यह हुआ कि मा को जहाँ दो आने का फायदा हुआ, वहाँ लड़के को दस रुपये का नुकसान उठाना पड़ा।

इसके बाद, कुछ कारणों से, जिनके विस्तार में जाने की आवश्यकता नहीं, नाबालिग के कुछ मित्रों ने बदइतजामी के आधार पर सरपरस्त को हटाने के लिए अदालत में दख्तास्त दी। इसपर एक समझौता हुआ, जिसके फलस्वरूप मा ने सरपरस्ती से इस्तीफा दे दिया और दो निकट के रिश्तेदारों को नाबालिग का साभा-सरपरस्त बनाया गया। मैं चूँकि नये सरपरस्तों की ओर से वकील था, इसलिए नाबालिग के हितों की रक्षा करना मेरा फर्ज था।

जब हमने मा से अपने हाथों में प्रबन्ध लिया तो मैंने उस नाबालिग के कारोबार को कानूनी तौर पर व्यवस्थित करके उसकी उस संपत्ति को सुरक्षित रखने का लक्ष्य बनाया, जो अतिरिक्त कर के रूप में उसके हाथों से निकली जा रही थी। मैं यहाँ यह स्पष्ट कर देना चाहता हूँ कि मैं किसी करदाता को यह सलाह देना न तो तब अनैतिक या असामाजिक समझता था, और न ही आज समझता हूँ कि वह अपने कारोबार की इस ढंग से व्यवस्था करे, जिससे उसे कम-से-कम कर देना पड़े, वशर्त कि इस कमी को हासिल करने के लिए कानूनी और स्पष्ट तरीकों का इस्तेमाल किया जाय। कर लगाने के कानून सरकारी आय-संबंधी नीति पर आधारित होते हैं। इनका समझौता, चोरी, भ्रष्टी गवाही आदि की तरह नैतिक पहलू में कोई सबंध नहीं होता।

कई विद्वान जजों ने इस प्रश्न के बारे में बहुत ही साफ़ राय जाहिर की

है। लार्ड एडवोकेट बनाम फ्लेमिंग (१८६७ ए सी १४५, पृ० १५२) के मुकदमे में लार्ड हाल्सबरी ने अपनी राय प्रकट करते हुए कहा कि ऐसे कानूनों (एक्ट) का अर्थ लगाते समय हम कानून पर नियंत्रण रखनेवाले किसी सिद्धांत का आश्रय नहीं ले सकते, जो कर लगाने-सबधी देनदारी को लागू करते हैं। हमें यह देखने भर के लिए कानून पर अग्रसर होना पड़ता है कि जिस कर का दावा किया गया है, वह विधान-सभा द्वारा जारी किये कानून (एक्ट) के अनुसार है या नहीं। अटार्नी जनरल बनाम रिचमंड और गार्डन (१९०८ २ के बी ७२६, पृ० ७४३) के मुकदमे में लार्ड जज, फेयरवेल ने यह मत प्रकट किया, "मैं ऐसे किसी कानून को नहीं जानता, जो किसी व्यक्ति को ऐसे किसी कर से बचने को रोकता हो, जो उसकी जायदाद पर नहीं लगाया गया। . कानून-विरोधी तरीकों को छोड़कर किसी भी व्यक्ति को इस बात का पूरा हक है कि वह अपनी जायदाद को किसी भी ढंग से बेचकर कर के भुगतान से अपनेको बचाले, बशर्ते कि वह ऐसा कर सके। यह तर्क कि उसका मुद्दा कर से बचना है, मुझे बिल्कुल असबद्ध जान पड़ता है। इसका कारण यह है कि कोई भी आदमी ऐसे कर से बचने और उसकी उपेक्षा करने में पूर्णतया न्याय-सगत है, जो वर्तमान में उसकी किसी जायदाद पर नहीं लगा है, किंतु भविष्य में लगाया जायगा।"

नाबालिग की ओर से कानूनी कार्य के दौरान मुझे उसकी आमदनी पर कर लगाने के विषय में आयकर अधिकारियों के सामने पेश होना पड़ता था। मैंने इस आशय का तर्क पेश किया कि दोनों मैनेजिंग एजेंसी फर्मों पर गैर रजिस्ट्री-शुदा फर्मों की दृष्टि से जुदा-जुदा कर लगाया जाना चाहिए और इन फर्मों से नाबालिग की आमदनी के हिस्सों को उसकी दूसरी आमदनी में शामिल नहीं करना चाहिए। जब मैंने यह तर्क पेश किया, तब मैं यह नहीं जानता था कि अभिभावक मा ने ठीक उसी साल फर्मों की रजिस्ट्री कराई थी, जिसमें उसने समझौता किया था और उसके अनुसार अभिभावक-पद से इस्तीफा दे चुकी थी। सच तो यह है कि मैं आयकर अधि-

कर सकता, क्योंकि इन फर्मों की तो आयकर-विभाग में उसी साल रजिस्ट्री हो चुकी है।

यह रजिस्ट्री साल-के-साल नये सिरे से करानी पड़ती है। नावालिग लडके को बड़ी भारी आर्थिक हानि सहन करने पड़ेगी, इस विचार से मुझे बहुत दुःख हुआ। इससे भी ज्यादा दुःख इस बात का था कि फर्मों की रजिस्ट्री कराने में उस समय अनुचित जल्दबाजी से काम लिया गया, जबकि अभिभावक मा समझौते की बातचीत चला रही थी। दर असल मेरी समझ में नहीं आ रहा था कि अभिभावक को इन फर्मों की रजिस्ट्री करने की आखिरकार मलाह ही क्यों दी गई। इसका नतीजा यह हुआ कि मा को तो कोई खास फायदा नहीं हुआ और वेटे की बहुत बड़ी हानि हो गई। लेकिन आयकर-अधिकारी से यह जानकर कि फर्में दर असल रजिस्ट्री-शुदा हैं, मैंने यह सोचना शुरू किया कि आखिर रजिस्ट्री के मामले पर कैसे काबू पाया जाय, जिससे नावालिग लडके को करो में दो सालों से सवधित ७५ हजार रुपये तक की कमी का लाभ मिल जाय।

घर लौटकर मैंने किसी ऐसी उपधारा की तलाश शुरू की, जिससे आधार पर १९२२ के इंडियन इन्कम टैक्स एक्ट में कोई कमी मिल जाय। मैंने शुरू से लेकर अखीर तक सारे एक्ट को एक दर्जन से भी ज्यादा बार पढ़ा कि अभिभावक-पद छोड़नेवाली मा द्वारा दोनों फर्मों की रजिस्ट्री कराने में कोई कानूनी कमी मिल जाय। मुझे आश्चर्य हो रहा था कि फर्मों की रजिस्ट्री के लिए एक नई धारा जारी करने के पीछे विधान-सभा के दिमाग में क्या बात रही होगी। जहातक आयकर-अधिकारियों का मवव था, क्या यह सब उनके उस समय की वर्वादी को वचाने के लिए किया गया था, जो किसी फर्म के विभिन्न हिस्सेदारों को सौंपे गए हिस्सों के बारे में योज करने और निर्णय करने पर लगाया जाता था? अथवा यह कुछ और बात थी? मैंने 'गजट ऑफ इंडिया' के पन्ने पलटने शुरू किये, जिसमें मूल प्रस्तावित कानून प्रकाशित हुआ था। मैंने इससे सवधित मारा साहित्य पढ़ा, जैसे आगतर नमिनि की रिपोर्ट (१९२०-२१), कार्य और कारण-

सबधी वक्तव्य, आर्थिक मामलो के सदस्य का भाषण, और साथ ही केन्द्रीय धारा-सभा में हुई तबकी वहसें, जबकि कानून पास किया गया था। लेकिन कोई कमी न मिलनी थी, और न मिली।

फिर भी, मेरी यह धारणा थी, चाहे वह अन्त प्रेरणा ही गृही हो, कि रजिस्ट्री कानून की दृष्टि से सगत नहीं हो सकती। क्या मैं इस आधार पर इसे रद्द करा सकता हूँ कि अभिभावक मा ने अपने नाबालिग बेटे के हितों की रक्षा करने में कोताही की है? या मैं घोखादेही का कोई कानूनी आधार पेश कर सकता हूँ? या क्या मैं स्पष्ट रूप से कह दूँ कि चूँकि रजिस्ट्री कराना नाबालिग लड़के के लिए लाभप्रद नहीं रहा, इसलिए वह गैरकानूनी है? मैंने इन नुक्तों पर बार-बार और प्रत्येक पहलू से सोचा और एक हफ्ते तक इसी मामले पर विचार करता रहा। यह कहने में कोई अत्युक्ति नहीं कि रजिस्ट्री को रद्द कराने के समर्थन में किसी कानूनी तर्क की खोज के द्वारा उसे विफल बनाने का विचार मेरे ऊपर हावी हो गया था।

आठ-दस दिन तक लगातार उस विषय पर विचार करने के बाद अचानक मुझे उसका समाधान मिल गया। इंडियन इन्कम टैक्म ऐक्ट की धारा २ की उपधारा १४ में रजिस्टर्ड फर्म की व्याख्या इस प्रकार की गई थी^१

“रजिस्ट्री-शुदा फर्म वह फर्म होती है, जिसका गठन साझेदारी की इस विधि के अनुसार किया जाता है, जिसमें हिस्सेदारों के निजी हिस्सों का उल्लेख किया जाता है, और जिसके निर्धारित विवरण निश्चित विधि से आयकर-अधिकारी के यहाँ रजिस्ट्री-शुदा होते हैं।”

इस सदर्थ में ‘गठन’ शब्द पर ध्यान दीजिये। जबतक किसी फर्म का गठन साझेदारी के यंत्र के अधीन नहीं होता तबतक उसे कानूनी रजिस्ट्री नहीं कह सकते। मैं यह बात अच्छी तरह जानता था कि नाबालिग लड़के

^१ यह व्याख्या बाद में ऐक्ट का संशोधन करके बदल दी गई थी।

मेरा वकालती जीवन

की-ये मैनेजिंग एजसी की फर्म पारिवारिक पैतृक संपत्ति थी और उनका गठन किसी साझेदारी के यंत्र के अधीन नहीं हुआ था। मैंने सोचा, लेकिन यह भी संभव है कि कोई ऐसा दस्तावेज हो, जिसमें अभिभावक मा को साझेदार बताया गया हो, और ऐसा नाबालिग लड़के के पिता की वसीयत के अनुसार ही किया गया हो। अगर यह ऐसा ही हो, तो भी औचित्य की दृष्टि से यह नहीं कहा जा सकता कि फर्म का गठन एक साझेदारी के यंत्र के अधीन हुआ था। जो दस्तावेज किसी नये हिस्सेदार के शामिल होने पर फर्म की गठन की भिन्नता को प्रमाणित करता है, उसे स्वतः फर्म की गठन करनेवाला दस्तावेज नहीं कहा जा सकता।

फिर भी मैं इस बात का पक्का यकीन कर लेना चाहता था कि मा को हिस्सेदार के रूप में शामिल करते समय किसी दस्तावेज पर हस्ताक्षर किये गए थे या नहीं। मा और नाबालिग लड़के के नये अभिभावकों के बीच अच्छे संबंध न होने के कारण इसकी छानबीन में अभिभावक मा से किसी प्रकार की सहायता की आशा नहीं की जा सकती थी। इसलिए मुझे इस सूचना के लिए एक दूसरे माध्यम का सहारा लेना था और वह था आयकर-विभाग।

उन दिनों आयकर के मामलों में मेरी वकालत बड़ी अच्छी चल रही थी। सच तो यह है कि अहमदाबाद में केवल मैं ही ऐसा वकील था, जो आयकर अधिकारी और असिस्टेंट कमिशनर के सामने पेश होता था। अहमदाबाद में नियुक्त मौजूदा असिस्टेंट कमिशनर पहले वहां आयकर अधिकारी रह चुके थे और मुझे भली प्रकार जानते थे। एक दिन मैं किसी दूसरे मामले में उनके पास गया। अकस्मात् मैंने पूछा, "मुझे पता चला है कि अमुक मैनेजिंग एजसी की फर्म आयकर के लिए रजिस्टर्ड हो चुकी है। क्या आप मुझे बता सकते हैं कि उस साझेदारी का, जिसकी रजिस्ट्री कराई गई थी, क्या कोई दस्तावेज आयकर अधिकारियों के सामने पेश किया था?" अनिर्गट कमिशनर ने उत्तर दिया, "हां, मुझे याद है कि साझेदारी के प्रमाण रूप में बहुत बड़ी रकम के स्टाम्प पर भारी-भरकम लिखित दस्ता-

वेज मेरे सामने पेश किया गया था, और आय-कर-विभाग ने उसे रजिस्ट्री के आधार के रूप में स्वीकार कर रखा है।”

उनके उत्तर से मुझे बड़ी राहत मिली, क्योंकि इससे यह स्पष्ट हो गया कि ऐसा कोई दस्तावेज नहीं, जो अभिभावक मा को साभेदार के रूप में पेश करता हो। असिस्टेंट कमिश्नर का यह संकेत कि वह दस्तावेज काफी पैसों के स्टाम्प पर लिखा था, मुझे यह सुराग देने के लिए काफी कि मृतक की वसीयत के प्रमाण के आधार पर आयकर-विभाग ने फर्म की रजिस्ट्री को स्वीकार किया था और हिस्सेदारी के किसी दस्तावेज के आधार पर नहीं। तुरंत मैंने अभिभावक के सचिव को टेलीफोन किया कि वह मृतक की वसीयत के प्रमाणपत्र को लेकर मेरे पास आ जाय, और यह देखकर मुझे बहुत खुशी हुई कि दोनों फर्मों की रजिस्ट्री के बारे में आयकर-विभाग ने साल-के-साल मजूरी दे रखी थी। मेरा मामला बन गया, कोई उसे बिगाड़ नहीं सकता था और मेरी खुशी का ठिकाना नहीं था।

मेरे मुकदमे का मूल आधार यह था कि फर्मों की गठन का कोई भी दस्तावेज नहीं था और वसीयत का प्रमाण-पत्र साभेदारी का दस्तावेज नहीं होता। अलावा इसके मैंने यह तर्क पेश किया कि वसीयत में रखी गई यह बात कि अभिभावक मा को हिस्सेदार के रूप में शामिल किया जाय, वसीयत या मृतक के इच्छा-पत्र को हिस्सेदारी का दस्तावेज नहीं बना सकती। वसीयत पर अमल करनेवालों को आदेश से अधिक उसका कुछ भी महत्व नहीं था और जिस दस्तावेज में ऐसा आदेश हो, उसे साभेदारी का दस्तावेज नहीं माना जा सकता। जिस दिन यह लिखा गया, उसी दिन से यह लागू नहीं हुआ और वसीयत करनेवाला व्यक्ति इन आदेशों को कभी भी बदल सकता था। इसलिए आयकर-विभाग वसीयत के प्रमाण-पत्र को ही हिस्सेदारी का दस्तावेज मानकर फर्मों की रजिस्ट्री करने में गलती पर था। इस प्रकार जब रजिस्ट्री करने का कोई आधार ही नहीं था, तो जो रजिस्ट्री क्रियान्वित हुई थी, वह कानून-विरुद्ध थी। इससे भी अधिक मैंने यह कहा कि मैं पिछले दो वर्षों में दिये कर (लगभग ७५०,०० रुपया) वापस लेने

की हकदार हू।

जब मैंने अपने तर्क लिखित रूप में आयकर-अधिकारी को दिये तो उसे धक्का-सा लगा, किंतु मैंने उसे आश्चर्य का धक्का-मात्र ही समझा। उसने मेरा सारा बयान पढ़ लेने के बाद कहा, "मि० मावलकर, आपके तर्क सही जान पड़ते हैं। लेकिन क्या हम इतने मूर्ख थे कि हम इसे साभे-दारी के दस्तावेज के रूप में स्वीकार करते?"

इसपर मैंने कहा, "हर्गिज नहीं, मैं आप अथवा आयकर-विभाग के अन्य किसी भी अधिकारी के लिए ऐसे किसी विशेषण का प्रयोग नहीं करूंगा। यह केवल आपपर ही निर्भर करता है कि आप अपने पहले के आदेशों की विवेकशीलता या उनके सही होने का मूल्यांकन करें। मैं तो केवल यही दिखा सकता हू कि रजिस्ट्री सर्वथा कानून-विरुद्ध है, इसलिए मैं रकम वापस लेने का हकदार हू।"

चूँकि इस मामले में बहुत बड़ी रकम का सवाल था, इसलिए आयकर-अधिकारियों ने उसे सरकार के कानूनी अधिकारियों को सौंप दिया, और मुझे यह कहते हुए खुशी हो रही है कि मैंने आयकर-अधिकारियों के सामने जो दृष्टिकोण रखा था, उससे वे पूर्णतया सहमत थे। इस सबका नतीजा यह हुआ कि मैंने रकम की वापसी के लिए जो प्रार्थना की थी, वह स्वीकृत हो गई। मेरी मांग यह थी कि पिछले दो वर्षों का कर वापस किया जाय, लेकिन इसके बजाय मुझे केवल एक वर्ष की ही वापसी मिली, दूसरे वर्ष की रकम को मियाद-बाहर की ठहराया गया। जो हो, मैंने अपने मुवकिल को लगभग चालीस हजार रुपये की वापसी दिलाई, जो १९२४ के साल में बहुत बड़ी रकम कही जा सकती है। जहातक मेरे मुवकिल का प्रयत्न है, वह खुश था कि उसे उसकी वाजिब रकम मिल गई, और उगी तरह मैं भी प्रसन्न था कि मेरा श्रम मफल हुआ।

उपसंहार

सन् १९१३ से १९३७ तक के वकालती जीवन में जिन बहुत-से मुकदमों के लिए मुझे काम करना पड़ा, उनमें से कुछ विशेष के बारे में मैंने पिछले अध्यायों में जिक्र किया है। इस बीच मैंने तीन स्मरणीय अवसरों पर वकालत स्थगित की। पहला मौका १९२१-२२ था, जब असहयोग-आंदोलन के दौरान मे कांग्रेस ने अदालतों के बहिष्कार की घोषणा की थी। दूसरा मौका १९२७ में हुआ, जब गुजरात में भयंकर वर्षा के कारण बाढ़-पीड़ितों की सहायता के लिए मैंने लगभग चार मास तक पूरी शक्ति के साथ सहायता-कार्य किया। तीसरा मौका लगभग सोलह मास का था, जब मैं मार्च १९३३ से जून १९३४ तक एमर्जेंसी पावर्स एक्ट के अधीन रत्नगिरि में नजरबंद रहा।

सन् १९३० में जब मैं अहमदाबाद नगरपालिका का अध्यक्ष चुना गया तो मैंने अपना पूरा समय नगरपालिका के कार्यों में लगाने के लिए वकालती पेशा लगभग छोड़ ही-सा दिया था, लेकिन इसके माने यह भी नहीं कि मैं अपने पेशे से पूरी तरह बेफिक्र हो गया था। फिर भी, मेरा वकालती जीवन लगभग बीस वर्ष तक चला। १९१३ में जब मैं वकील बना तो मैंने ठीक इतने ही वर्षों तक वकालत करने की धारणा भी बनाई थी। मैं उस दैवी दया का कृतज्ञ हूँ, जिसने मुझे अपने वकालती जीवन में अपनी सामर्थ्य के अनुसार सही रास्ते को पहचानने और उसपर चलने में सहायता दी। मैं उस दैवी शक्ति का भी आभारी हूँ, जिसने मुझे बीस

मुझे अपने वकालती जीवन को छोड़ने के निश्चय पर अटल रहने की शक्ति प्रदान की।

यदि मैं इस स्तर पर अपने निजी दृष्टिकोण से अपनी वकालत की नैतिकता का चित्रण करने की चेष्टा करूँ, तो मुझे आशा है, मेरे पाठक मुझपर अहंकार और यश की लालसा का दोष नहीं लगायेंगे। ये अध्याय बीते वर्षों की पुरानी घटनाओं तथा सुखद स्मृतियों को फिर से ताजा करने के लिए ही समय-समय पर लिखे गए थे। अपने ही अदर भाँककर देखने के मेरे ये प्रयास हैं। ईश्वर ने मुझे स्वस्थ शरीर और सेवा के लिए तत्पर मन का उपहार प्रदान किया है, जिसका मुझे गर्व है। अपने निजी सतोष के लिए मैंने यह देखने की कोशिश की है कि मैंने ईश्वर-प्रदत्त इन गुणों का कैसा उपयोग किया है। यह सच है कि न तो मुझे और न ही ससार के किसी अन्य प्राणी को यह वरदान प्राप्त है कि वह अपने भूतकाल को फिर से इसी हाड-मांस के शरीर में जीवित कर सके।

मैं अपनी कमियों के प्रति भी पूरी तरह सजग हूँ। वह मेरे जीवन की तराजू की कमियोंवाला पलड़ा है, और सचमुच ही कमियोंवाला पलड़ा खूबियोंवाले पलड़े से कहीं भारी है। जैसा कि मैं पहले ही दिखा चुका हूँ कि अपने वकालती जीवन के शुरु के दिनों में मैं आदर्श मार्ग को अपनाने में काफी मजबूत नहीं था। मेरा हमेशा से यह विचार रहा है कि वकील को एक समाज-सेवी की भाँति वकालत करनी चाहिए। उसे सारे समाज की प्रगति को आगे बढ़ाने और उसे सुव्यवस्थित करने में सहायता देनी चाहिए। यद्यपि मैं यह दावा कर सकता हूँ कि मैं प्रत्यक्ष रूप से झूठ बोलने या उसका समर्थन करने का दोषी नहीं रहा तथापि मैं परोक्ष रूप से उसकी सहायता करने के दोष से अपने-आपको नहीं बचा सकता। इसके अनेक कारण थे, जैसे, तर्क और सावधानी के बारे में गलत खयाल या वकील के रूप में न्याय-सगत कर्तव्यों की अज्ञानता। यदि मुझे सफ़ाई पेश करने का मौका दिया जाय तो मैं कहूँगा कि मेरी गलती यह थी कि मैं अपने से बड़ों को अप्रसन्न नहीं करना चाहता था और समाज के प्रति अपनी जिम्मेदारी का भी मुझे उचित ज्ञान नहीं था। फिर भी मैं यह दावा कर सकता हूँ कि किसी भी व्यक्ति को हानि पहुँचाने या दुःख देने के विचार को

मैंने पनपने नहीं दिया। दूसरे की परेशानियों से अनुचित लाभ उठाने की नीयत मेरी कभी नहीं रही और न खोटे उपायों से रुपया कमाने का आग्रह कभी मुझपर हावी हुआ। दरअसल रुपया कमाना और उससे अमीर आदमी बनने का मेरा ध्येय कभी नहीं रहा। मेरी 'महत्वाकांक्षा', यदि इसे महत्वाकांक्षा कह सकते हैं तो सदा यही रही कि मैं अपनी सारी शक्ति लगाकर समाज की सेवा करूँ और मुझे विश्वास है कि यद्यपि मैं अपनी वकालत के लिए फीस लेता था, (जो अहमदाबाद में शायद सबसे ज्यादा थी) तथापि अपने मुक्किलों के खर्चों को उचित सिद्ध करने के लिए उसीके अनुरूप सेवाएँ भी प्रदान करता था। मेरी फीस किये हुए काम के परिमाण के अनुसार होती थी। इसका आचार यह कभी नहीं रहा कि हर मुकदमे में मुझे कितने दिन लगाने पड़े। मैंने बिना फीस लिये ऐसे मुकदमों की भी पैरवी की, जिनका असर सारे समाज पर पड़ता था। इसके अलावा ऐसे व्यक्तिगत मुकदमों का भी मुफ्त में काम किया, जिनमें किसी गरीब के साथ अन्याय हुआ और वह अपना अधिकार मिट्ट कर देने के अयोग्य था। मेरे वकालती जीवन को मेरे वकील मित्रों ने चाहे जैसे भी आका हो या आक रहे हों, मैं मोटे तौर पर यह कह सकता हूँ कि मुझे तो इस बात का पूरा-पूरामतोप है कि मैंने अपना काम बहुत अच्छी तरह निभाया है। हो सकता है कि मैं इससे भी कुछ अच्छा कर पाता, यदि वकालती जीवन की शुरुआत में ही मुझमें यह साहस और विवेक होता, जो आज चालीस साल के सार्वजनिक जीवन के लंबे अर्से के बाद मैं पा गया हूँ। इस बारे में भिन्न मत हो सकते हैं और जो कुछ मैंने कहा है, कुछ लोगों को उसमें मिथ्या-भिमान भी जान पड़ सकता है, लेकिन वह मात्र कल्पना का मामला है। सबके समान ही मैं भी लगातार मेहनत और परिवर्तन के दौर में रहा हूँ।

इन मार्गों को अपनाने के जो नतीजे मुझे हासिल हुए, उन्हें संक्षेप में इन प्रकार रखा जा सकता है

१ अपने सभी मुक्किलों से मुझे प्यार व सम्मान मिला। उनके साथ मेरा संबंध वकील और मुक्किल के इकरारी संबंध तक ही सीमित नहीं था, बल्कि वह व्यक्तिगत संबंधों तक विकसित हो गया था। मैं समझता हूँ कि मेरे मुक्किलों में प्रायः सभी मेरे मित्र बन गये थे, सिवा उन दो के,

जिनकी जिन्दगी के तरीके मेरी मान्यता के बिल्कुल विपरीत थे ।

२ मेरे मुवक्किलों का मेरे प्रति जो प्रेम और आदर था, उसके कारण उनपर मेरा ऐसा प्रभाव था, जो केवल कानूनी सलाह देने से हासिल नहीं हो सकता । यह प्रभाव ऐसा था, जो सार्वजनिक जीवन में मेरी बड़ी भारी संपत्ति बना, और बदले में जिसके कारण जनता के और बड़े क्षेत्र पर मेरा अधिक प्रभाव हुआ । अतः, इसीके फलस्वरूप अनेक ऐसे कामों को अपने हाथ में ले सका, जिनसे सारे समाज का हित हुआ ।

३ मुझे जजों से उनकी किसी भी तरह की भूठी चापलूसी किये बिना ही आदर और सम्मान मिला ।

४ यद्यपि न्याय और निष्पक्षता के विचारों के कारण मैंने जिन मुकदमों की पैरवी की, उनकी सख्या सीमित थी, तथापि आर्थिक दृष्टि से मैं नुकसान में नहीं रहा । मेरी फीस इतनी ज्यादा होती थी, जो न केवल मेरे उन मुकदमों की कमी को पूरा कर देती थी, जो कि मैं नहीं लेता था, बल्कि उन मुकदमों की भी क्षति-पूर्ति कर देती थी, जो मैं बिना फीस लिया करता था, और जिनकी सख्या काफी बड़ी होती थी ।

५ मेरी वकालत ने मुझे बहुत-से सार्वजनिक धर्मार्थ ट्रस्टों की सेवा करने का भी सुअवसर दिया । मुझे महात्मा गांधी के सावरमती-आश्रम, नवजीवन ट्रस्ट, अखिल भारतीय चर्खा सघ, गुजरात विद्या सभा और बहुत-सी अन्य संस्थाओं का कानूनी सलाहकार होने का भी गौरव प्राप्त था । इन संस्थाओं का कानूनी सलाहकार होने के नाते राष्ट्रीय जीवन के साथ मेरा निकट सम्पर्क हुआ, और इस प्रकार मैं इंडियन नेशनल कांग्रेस के माध्यम से देश की सेवा करने के योग्य हुआ ।

मेरा विश्वास है कि मैंने सामाजिक दृष्टि से अपने वकालती जीवन में अच्छी सफलता प्राप्त की, यद्यपि मैं यह नहीं कह सकता कि मैं पूरी तरह अथवा आदर्श रूप में सफल रहा । जो भी सफलता मुझे प्राप्त हुई, वह मेरे कानून के ज्ञान या मेरी योग्यता के कारण नहीं, बल्कि मुख्य रूप से मेरे नैतिक दृष्टिकोण से इसे अधिक बल मिला, क्योंकि मैंने समाज के विभिन्न वर्गों के बीच सुखद मध्यस्थ रहने की चेष्टा की ।

अब मैं आचरण-संबंधी कुछ ऐसी नीतियों या नियमों का उल्लेख करना

चाहता हूँ, जो वकालती जीवन शुरू करनेवालों को अपनाने चाहिए। मैं अपने प्रत्येक युवक वकील-मित्र को सलाह दूंगा कि वह इन्हें ध्यान में रखे, क्योंकि यह वर्षों के अनुभव के नतीजे हैं।

१ आपने काम के जिस पहले अनुमान के आधार पर फीस तय की थी, किन्तु बाद में यदि आपको अपेक्षाकृत ज्यादा काम करना पड़े तो और ज्यादा फीस की मांग नहीं करनी चाहिए।

२ यदि आप अपने मुवक्किल का मुकदमा जीत जाय, तो उससे किसी प्रकार के इनाम या भेंट की मांग न करें। आप मुकदमा हार जाते हैं या जीत जाते हैं, इसका असर आपको दी जानेवाली फीस पर नहीं होगा। आपका यह कर्तव्य है कि आप अपने मुवक्किल के लिए शक्ति-भर कार्य करें और यदि आपने पूरी शक्ति के साथ काम किया है और आपने मुकदमा जीत लिया है, तो इससे आप भेंट या इनाम के हकदार नहीं हो जाते। आपने अपना कर्तव्य ही तो पूरा किया।

३ ऐसा मुकदमा नहीं लेना चाहिए, जो नैतिक दृष्टि से गलत या बे-नुनियाद हो। लेकिन आप कानूनी दृष्टि से कमजोर मुकदमा ले सकते हैं वशर्ते कि आपको अपने मुवक्किल की वान के नैतिक और समानता-विषयक पहलुओं का पूरा-पूरा भरोसा हो।

४ अपने मुवक्किल के विरोधी के साथ आपको तबतक कोई भी धधा या सबध स्थापित नहीं करना चाहिए, जबतक मुकदमे का आखिरी तौर पर फैसला नहीं हो जाता। बहुत-से विरोधी वकील को अपने पक्ष में करने के लिए बतौर रिश्वत उमे अपनी ओर से तैनात कर लेते हैं। एक बार यदि आपने ऐसा धधा या सबध बना लिया, तो विरोधी आपपर हावी हो जायगा और आपका अपना मुवक्किल आपकी ईमानदारी पर शक करने लगेगा। निःसंदेह, जब आप वरिष्ठ हो जायेंगे और आपकी साख भी जम गई होगी, तबकी बात दूसरी है।

५. इन बातों से जज को घोग्या मन दीजिये (क) गलत तरीके से रिकार्डों का उद्धरण, (ख) गलत या रद्द किये गए मुकदमों के उदाहरण देना, (ग) अपनी निजी मुविद्या या बीमारी के झूठे बहाने में मुवक्किलों की मुविद्या के लिए तारीखें तैनात।

आपको अपने मुकदमे के लिए नियत दिन पर हाजिर होना चाहिए, मैं ही आपको यह बता दिया गया हो कि कुछ दिनों तक पेशी सम्भव नहीं है। इससे दोहरा लाभ होगा। आपको इस बात का ज्ञान हो जाता है कि मुकदमों की पैरवी किस ढंग से की जाती है, और आपकी हाजिरी आपके निजी दृष्टिकोण से एक प्रकार की ऐसी पूजी बन जाती है, जिसका जज पर यह प्रभाव पड़ता है कि आप सदा हाजिर रहते हैं, वस्तुतः कि अन्यत्र व्यस्त न हो। इस प्रभाव का नतीजा यह होगा कि आप अपने अन्य काम भी कर सकेंगे और आपको यह खटका नहीं रहेगा कि जज आपकी गैरहाजिरी में भी आपका मुकदमा ले सकता है।

७ अन्य वकीलों के ऐसे मुकदमों, जिनमें वे बेहद लाचारी से अथवा दुर्भाग्यवश मृत्यु हो जाने के कारण अदालत में पेश नहीं हो सकते, आपके पास आते हैं तो इस बात को गाठ बाध लीजिये कि उनसे कोई फीस नहीं लेनी है। मेरा यह विश्वास है कि किसी प्रकार के मुआवजों की आशा किये बिना ही आपको अपने वकील-मित्रों के मुकदमों लेने चाहिए, क्योंकि आप भी वकीली भाई-चारे के सदस्य हैं। कभी-कभी वकील लोग अपने मुवक्किल पर इस तर्क के आधार पर फीस देने के लिए दयाव डालते हैं कि वह वकील से नहीं, बल्कि मुवक्किल से अपनी फीस वसूल कर रहे हैं। लेकिन ध्यान देने योग्य बात यह है कि मुवक्किल को इस तरह कुछ अन्न देना पड़ेगा, जिसकी मांग वकील-भाई की इकरारी जिम्मेदारियों को नज़र में रखते हुए उससे नहीं की जानी चाहिए।

८ कृपया यह याद रखिये कि भौतिक और आध्यात्मिक दोनों दृष्टियों से चरित्र आपकी सबसे बड़ी संपत्ति है। आपका चरित्र ही आपको इन योग्य बनानेवाला है कि आप सचाई, ईमानदारी और उज्जत ने अपनी जीविका कमा सकें, जिसका परिणाम आम समाज के लिए भी हितकर होगा।

